



KUCBX00L4R93

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 122662/2016**
spisový znak: **KHEJ 120315/2016/kakr/4**

datum: **15.09.2016**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 8. 9. 2016 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. 9. 2016, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

kopie rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí, oddělení správní, ve věci sp. zn. OLVV-správ. 115006/2016/Makovcova, kterým bylo rozhodnutí Komise k projednávání přestupků města Horní Planá, č. j. 50/15, ze dne 5. 5. 2016, ve výroku I. zrušeno a věc vrácena prvostupňovému správnímu orgánu.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a Vámi požadovaný dokument Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení, vyjma osobních údajů: jméno, příjmení, datum narození a bydliště účastníků přestupkového řízení, jméno a příjmení svědka, na které bylo vydáno samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti č. j. KUJCK 120874/2016.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
vedoucí Odboru kancelář hejtmana
- podepsáno elektronicky –

* 1x příloha: *Rozhodnutí KUCJK_119739_2016.pdf*


 ODBOR LEGISLATIVY A VNITŘNÍCH VĚCÍ
 ODDĚLENÍ SPRÁVNÍ

 č.j.: KUJCK 119739/2016
 sp. zn.: OLVV-správ. 115006/2016/malovcova
 Vypraveno: 8. 9. 2016

datum: 8. 9. 2016 vyřizuje: JUDr. Lenka Malovcová telefon: 386 720 228

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor legislativy a vnitřních věcí, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů přezkoumal z moci úřední a ve zkráceném přezkumném řízení podle § 95 a § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě podnětu účastníka společného řízení – , nar. , trvale bytem , zastoupené Mgr. Bc. et Bc. , bytem ,

, pravomocné rozhodnutí Komise k projednávání přestupků města Horní Planá (dále jen „správní orgán I. stupně“), č. j.: 50/15 ze dne 5. 5. 2016, kterým bylo výrokem I. podle § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), zastaveno řízení proti nar. , trvale bytem , t. č.

F , která se měla dopustit přestupku proti majetku úmyslným způsobením škody na cizím majetku krádeží podle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, kterého se měla dopustit tím, že dne 16. 11. 2015 na zahradě domu odcizila ostaný drát připevněný na dřevěném plotě, který se nacházel na zahradě ve spoluvlastnictví a , kdž tímto měla způsobit škodu na cizím majetku krádeží ve výši 250 Kč, výrokem II. bylo zastaveno řízení proti J , nar. , trvale bytem

, zastoupené Mgr. Bc. et Bc. , která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití schválnostmi podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, kterého se měla dopustit tím, že v přesně neuvedených dnech v měsíci červenci a srpnu 2015 na zahradě domu schválně hodila železnou lopatkou a několika kameny po domácích zvířatech - kocourech ve vlastnictví M , bez vzniku škody na majetku a zdraví a výrokem III. bylo zastaveno řízení proti , nar. , trvale bytem , zastoupené Mgr. Bc. et Bc.

, která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití schválnostmi podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, kterého se měla dopustit tím, že v přesně neuvedené době v roce 2015 u domu , naházela střepey a plevel na společný pozemek před dům, které musela spoluvlastnice I uklidit, aby nedošlo ke zranění jejích kocourů, bez vzniku škody na majetku a zdraví a rozhodl dnešního dne t a k t o :

podle § 97 odst. 3 správního řádu se výrok I. rozhodnutí ruší a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně.

Odůvodnění

Dne 5. 5. 2016 vydal správní orgán I. stupně výše uvedené rozhodnutí, kterým bylo výrokem I. podle § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), zastaveno řízení proti nar. , trvale bytem I

t , která se měla dopustit přestupku proti majetku úmyslným způsobením škody na cizím majetku krádeží podle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, kterého se měla dopustit tím, že dne 16. 11. 2015 na zahradě domu čp. 2 odcizila ostaný drát připevněný na dřevěném plotě, který se nachází na zahradě ve spoluvlastnictví a , kdž tímto měla způsobit škodu na cizím majetku krádeží ve výši 250 Kč, výrokem II. zastaveno řízení proti , nar. , trvale bytem , zastoupené Mgr. Bc. et Bc. , která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití schválnostmi podle § 49 odst. 1 písm. c)

přestupkového zákona, kterého se měla dopustit tím, že v přesně neuvedených dnech v měsíci červenci a srpna 2015 na zahradě domu schválně hodila železnou lopatkou a několika kameny po domácích zvířatech - kocourech ve vlastnictví I š, bez vzniku škody na majetku a zdraví a výrokem III. zastaveno řízení proti), zastoupené Mgr. Bc. et Bc., která se měla dopustit přestupku proti občanskému soužití úmyslným narušením občanského soužití schválnostmi podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona, kterého se měla dopustit tím, že v přesně neuvedené době v roce 2015 u domu naházela střepey a plevel na společný pozemek před dům, které musela spoluvlastnice I uklidit, aby nedošlo ke zranění jejich kocourů, bez vzniku škody na majetku a zdraví. Proti rozhodnutí se žádný z účastníků řízení neodvolal a rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 5. 2016.

Dne 11. 8. 2016 podala , zastoupená Mgr. Bc. et Bc. (dále jen „navrhovatelka“) podnět k provedení přezkumného řízení výše uvedeného rozhodnutí, konkrétně výroku I. Navrhovatelka zde uvedla, že rozhodnutí je stíženo závažnými vadami, které toto rozhodnutí činí vnitřně rozporným a nepřezkoumatelným. Pokud správní orgán I. stupně naznal, že se v řešené věci neiedná o přestupek proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona, měl jednání obviněné I překvalifikovat jako přestupek proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona, případně jako přestupek proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) téhož zákona. Dokazováním bylo prokázáno, že I odstranila ostatný drát navrhovatelky ze společného plotu, když k odstranění přistoupila svévolně a navrhovatelce to žádným způsobem neoznámila. I drát neoprávněně odstranila, uchovala a se značným časovým odstupem při ústním jednání poškozený drát odevzdala. Navrhovatelka je toho názoru, že i pokud by obviněná neměla vůli chovat se k neoprávněně drženému ostatnému drátu jako vlastníkem, jednala jako neoprávněný detentor. Komise měla rovněž posoudit, zda jednání obviněné nenaplnňuje znaky jiného přestupku, zejména přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přestupkového zákona. Narušení vlastnického práva, respektive výkonu vlastnického práva je v tomto případě možné považovat za narušení občanského soužití. Navrhovatelka dále poukazuje na možnost ovlivňování svědka při ústním jednání ze strany I Nad rámec věci pak navrhovatelka popisuje incident ze dne 5. 7. 2016, kdy měla I „vysklít“ skleněnou výplň vstupních dveří a spor o okapovou rouru. Závěrem navrhla, aby bylo zahájeno přezkumné řízení a vydáno rozhodnutí, jímž bude uznána vinou z přestupku proti majetku a bude jí uložena příslušná sankce. Alternativně navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Správní orgán I. stupně podnět k provedení přezkumné řízení postoupil k vyřízení Krajskému úřadu Jihočeského kraje přípisem ze dne 17. 8. 2016 doručeným dne 26. 8. 2016. V přípise uvedl, že nebude provádět přezkumné řízení, když nelze zpětně vyhovět účastníkovi, který podnět uplatnil. Z obsahu podnětu je zřejmé, že navrhovatelka považuje rozhodnutí za nesprávné nikoli nezákonné. Důvody v podnětu se týkají pouze závěrů hodnocení provedených důkazů. Závěrem správní orgán I. stupně uvedl, že nebude provádět přezkumné řízení a věc předá nadřízenému správnímu orgánu – Krajskému úřadu Jihočeského kraje.

Přezkumné řízení upravené správním řádem je mimořádným opravným prostředkem směřujícím proti pravomocným správním rozhodnutím. Účastníky přezkumného řízení jsou účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká. Soulad rozhodnutí s právními předpisy se posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést dle § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Z předloženého přestupkového spisu je zjevné, že přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Ze spisu vyplývá, že není sporu o tom, že dne 16. 11. 2015 odstranila ze společného plotu v zahradě u domu ostatný drát, který tam předtím umístila navrhovatelka. Není rovněž sporu o tom, že I veděla, že drát patří navrhovatelce. Policie ČR, obvodní oddělení Horní Planá v oznámení přestupku ze dne 24. 11. 2015 čj. KRCP-162054-5/PŘ-2015-020213 uvedla, že podezřelá I se mohla dopustit přestupku podle § 50 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona tím, že dne 16. 11. 2015 odstranila ostatný drát na dřevěném plotě. Správní orgán I. stupně vyšel z této právní kvalifikace, kdž pak na základě provedeného řízení správně posoudil, že v daném případě nedošlo ze strany obviněné k úmyslnému způsobení škody na cizím majetku krádeží ostatného drátu. V daném případě nebylo v řízení prokázáno, že by obviněná chtěla odcizit ostatný drát s úmyslem tento použít pro vlastní potřebu. Lze souhlasit s tím, že důvodem jednání obviněné mohla být ochrana jejích koček a případně i nezl. dcery před možným zraněním. Správní orgán I. stupně však měl zkoumat, zda uvedeným jednáním nebyla naplněna skutková podstata jiného přestupku. Dle názoru nadřízeného orgánu se mohla dopustit přestupku proti majetku podle § 50 odst. 1 písm. b)

přestupkového zákona, a to úmyslného přisvojení cizí věci jinak bez přivolení oprávněné osoby. drát dne 16. 11. 2015 sejmula bez vědomí vlastníka. drát jí poté nevydala a nechala si ho u sebe až do ústního jednání konaného dne 20. 1. 2016. Výpověď ž, že drát chtěla odevzdat až před Komisí, se jeví jako účelová, neboť ve dnech následujících po sejmutí nemohla vůbec vědět, že bude nějaké řízení zahájeno a vedeno. I měla ihned poté, co drát sejmula, tento předat jejímu vlastníkovi, nikoli si jej bez jeho vědomí a souhlasu ponechávat u sebe.

I v případě rozporu přezkoumávaného rozhodnutí s právními předpisy však musí přezkoumávající orgán dbát na zachování zásady proporcionality vyjádřené v § 94 odst. 4 správního řádu (viz rozsudek NSS čj. 2 As 68/2013-59 ze dne 12. 12. 2013). Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu stanoví, že pokud dojde po zahájení přezkumného řízení správní orgán k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví. Nadřízený správní orgán tedy v přezkumném řízení posoudil, zda za situace, kdy správní orgán I. stupně řízení proti zastavil, nabyta tato práva v dobré víře, že nebude potrestána a řízení je pravomocně ukončeno. Krajský soud v Praze v obdobné věci (věc se sice týkala blokového řízení, je však použitelná i pro přestupkové řízení) rozsudkem čj. 51 A 12/2014 ze dne 1. 3. 2016 konstatoval: „Dobrá víra přestupce, jemuž byla uložena pokuta v blokovém řízení, v definitivní charakter rozhodnutí v blokovém řízení není právem nabytým v dobré víře ve smyslu § 94 odst. 4 a 5 správního řádu z roku 2004, neboť jde o právní jistotu chráněnou § 96 odst. 1 téhož zákona. Dobrá víra v definitivní charakter rozhodnutí v blokovém řízení nebrání zrušení takového rozhodnutí v přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu z roku 2004. ... Ustanovení, které na právní jistotu žalobce v definitivní charakter blokového řízení dopadalo, bylo ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu, které pomocí subjektivní dvouměsíční a objektivní roční lhůty omezuje možnost zahájit přezkumné řízení, a tak chrání právní jistotu účastníka řízení tím, že neumožňuje správním orgánům časově neomezený přezkum rozhodnutí.“ Na základě uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že I. , tím že řízení vedené proti ní bylo zastaveno, nenabyta tímto žádné právo v dobré víře a lhůty stanovené v § 96 odst. 1 správního řádu, jsou dodrženy. Krajský úřad Jihočeského kraje se o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl dne 26. 8. 2016 a rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 5. 2016.

Nadřízený orgán proto na základě výše uvedených důvodů zrušil výrok I. přezkoumávaného rozhodnutí a věc vrátil správnímu orgánu I. stupně. Ostatní části rozhodnutí (výrok II. a III.) zůstávají nezměněny.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru legislativy a vnitřních věcí, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení



Obdrží:

- Krajský úřad Jihočeského kraje - spis

- prostřednictvím pošty