



ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 111013/2016**
spisový znak: **KHEJ 107969/2016/kakr/3**

datum: **15.08.2016**

vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**

telefon: **386 720 225**

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 3. 8. 2016 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, č. j. **12520**, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

týkající se řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. MUST/036088/2015/OD/koh, ODSH 37781/2016/adv SO4:

1. *Protokol z ústního jednání, včetně případných výpovědí svědků*
2. *Policejní spis v dané věci*
3. *Soupis správního spisu ve smyslu § 17 odst. 1 správního řádu*

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a Vámi požadované dokumenty Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
vedoucí Odboru kancelář hejtmana
- podepsáno elektronicky –

* 1x příloha: *dokumenty.pdf*

v STRAKONICE dne 12.7. 2015

Přílohy:

Oznámení (odevzdání) přestupku (věci)*

Podle § 58 odst. 1 / odst. 3 písm. a / * zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podávám oznámení (odevzdávám) přestupku (věci)* na

Jméno: P [redacted] Příjmení: J [redacted] Rozená: [redacted]
Narozen(a): [redacted] Místo: ČESKÉ BUĐEJOVICE Okres: [redacted]
Trvalý pobyt: [redacted] Tel.: [redacted] Okres: [redacted]
Přechodný pobyt: [redacted] Tel.: [redacted]
Adresa zaměstnavatele: OSVČ Rodné číslo: [redacted]
Číslo OP: [redacted] Vydaný DI v Mj. č. BUĐEJOVICE
Řidič. průkaz č. [redacted] Skup. A, B, C, BE, CE, T
Motorové vozidlo (druh a SPZ): [redacted] TOYOTA HILUX, pátý pás

dopustil(a) se přestupku (jednání, které má znaky přestupku),
am 12.7. 2015 v 13:05 byl zastaven v obci STRAKONICE
ul. Podskupenská u domu čp. 57. Při kontrole bylo zjištěno, že
řidič nebyl v době své řady radně připoután bezpečnostním pásem. Pás
měl pouze zapnutý, neměl předtím. S přestupkem nesouhlasil.
Alkohol vyloučen dech. zkouškou
jako spolujezdce: dcera [redacted] [redacted]

MV č. skl. 587

dopředu. S přestupkem nesouhlasil.
Následně bylo na místě kontroly sepsáno oznámení o přestupku, které vyše jmenovaný
odmítl podepsat a k věci se vyjádřit. U řidiče byla provedena dechová zkouška na alkohol
s negativním výsledkem. Oba členové hlídky zřetelně viděli, že bezpečnostní pás měl řidič za
svými zády v době policejní kontroly.
V době kontroly ve vozidle na předním sedadle měla sedět jeho dcera T [redacted] J [redacted]

[redacted]
nprap. Miroslav Tyburec
vrchní inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Územní odbor Strakonice
Dopravní inspektorát
Plánkova 629, 386 01 Strakonice

Č. j. KRPC-100198-2/PŘ-2015-020706-MT

Strakonice 17. července 2015
Počet stran: 1

Městský úřad Strakonice
Odbor dopravy
Velké náměstí 2
386 01 Strakonice

Oznámení přestupku

Podle § 58 odst. 1 zák. ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podávám oznámení přestupku na osobu:

F. J. [redacted],
nar. [redacted] místo nar.: ČESKÉ BUDĚJOVICE, rozený(á) J. [redacted], trv. bytem
[redacted] doklad: [redacted]

který je podezřelý z přestupku o provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) tím, že (J.č. 3410056.) dne 12.7.2015 v 13:05 hod. řídil po pozemní komunikaci I. tř. č. 22 ulice Podsrpenská v obci Strakonice jízdní soupravu složenou z vozidlo: **TOYOTA HILUX** reg. zn. [redacted], r.v. 2010, barva **STŘÍBRNÁ**, a přívěsu **PN PODLEŠÁK T 600**, reg. zn. [redacted] r.v. 2005, barva **STŘÍBRNÁ**, ve směru od centra na České Budějovice. Řidič J. [redacted] nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem. Tímto svým jednáním porušil ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích.

Zpracoval:
nrap. Miroslav Tyburec
vrchní inspektor
[redacted]

Za orgán policie:
npor. Bc. Petr Kukrál
vedoucí oddělení
[redacted]

npor. Bc. Petr Kukrál
zastupuje vedoucí oddělení

Vysvětlení a podpis občana, který je podezřelý z přestupku (z jednání, které má znaky přestupku)

(podpis)

Svědci (jméno, příjmení, datum narození, trvalý a přechodný pobyt)

Zadržovaný řidičský průkaz č.: se připojuje.

Zasílá se k vyřízení

v _____

(podpis policisty)

(podpis vedoucího)

Ing. Bc. Ondřej Burek
zástupce vedoucího oddělení

Poznámka: *Nehodící se škrtněte

POL
Krajs
Úzen
Dopr
Plán
Č. j.

Dn
Ra
v
V
S
ce
P
v
J
k
V
I

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Územní odbor Strakonice
Dopravní inspektorát
Plánkova 629, 386 01 Strakonice

Č. j. KRPC-100198-1/PŘ-2015-020706-MT

Strakonice 12. července 2015
Počet stran: 1

Úřední záznam

Dne 12.7.2015 v 13:05 hod. vykonávala hlídka ve složení: nprap. M [redacted] T [redacted] a pprap. R [redacted] H [redacted], výkon služby na pozemní komunikaci I. tř. č. 22 ulice Podsrpenská v obci Strakonice. Probíhala dopravně bezpečnostní akce.

V tuto dobu bylo zastaveno osobní vozidlo: **TOYOTA HILUX**, rz [redacted] r.v. 2010, barva **STŘÍBRNÁ**, se zapojeným přívěsem: **PODLEŠÁK T 600**, rz [redacted] jedoucí ve směru od centra na České Budějovice.

Po zastavení vozidla jeho řidič otevřel své dveře. Následně byl vyzván k předložení veškerých dokladů potřebných k řízení motorových vozidel. Vozidlo řídil: **P [redacted] J [redacted]** nar. [redacted] v **ČESKÉ BUDĚJOVICE**, rozvedený, doklad: [redacted] trv. bytem [redacted]

V době, kdy měl řidič otevřené dveře, bylo zřetelně vidět, že bezpečnostním pásem nemohl být řidič v době své jízdy řádně připoután. Bezpečnostní pás měl zapnutý, ale vedl za jeho zády. Řidiči bylo sděleno, že za toto jednání - nepřipoutání za jízdy, mu bude uložena bloková pokuta.

Řidič uvedl, že si myslí, že je za jízdy připoután a začal si bez pásu přetahovat přes hlavu dopředu. S přestupkem nesouhlasil.

Následně bylo na místě kontroly sepsáno oznámení o přestupku, které výše jmenovaný odmítl podepsat a k věci se vyjádřit. U řidiče byla provedena dechová zkouška na alkohol s negativním výsledkem. Oba členové hlídky zřetelně viděli, že bezpečnostní pás měl řidič za svými zády v době policejní kontroly.

V době kontroly ve vozidle na předním sedadle měla sedět jeho dcera T [redacted] J [redacted]

[redacted]
nprap. Miroslav Tyburec
vrchní inspektor

EVIDENČNÍ KARTA ŘIDIČE

Příjmení	Jméno	Datum narození
J [REDACTED]	P [REDACTED]	[REDACTED]
Rodné příjmení	Místo narození	Stát
J [REDACTED]	ČESKÉ BUDĚJOVICE	ČESKÁ REPUBLIKA
Trvalý pobyt		RČ
[REDACTED]	OKR. ČESKÉ BUDĚJOVICE	[REDACTED]

ŘIDIČSKÁ OPRAVNĚNÍ

Skupina	Dat.udělení	Č.protokolu	Místo udělení	Dat.ukončení	Důvod	HK
AM	10.12.1986	ROVNOCENN OST				
A1	10.12.1986	3574-2/1-86				79(<=5 0cm3)
A2	10.12.1986	3574-2/1-86				
A	10.12.1986	3574-2/1-86				
B1	17.02.1988	ROVNOCENN OST	České Budějovice			
B	17.02.1988	624-2/1-88	České Budějovice			
C1	17.02.1988	ROVNOCENN OST				
C	17.02.1988	264/2-411				
BE	08.06.1988	08/6/1988	České Budějovice			
C1E	08.06.1988	ROVNOCENN OST	České Budějovice			
CE	08.06.1988	08/6/1988	České Budějovice			
T	17.02.1988	624-2/1-88	České Budějovice			

ŘIDIČSKÉ PRŮKAZY

Druh	Číslo ŘP	Datum vydání	Datum platnosti	Místo vydání
ŘP	[REDACTED]	25.1.2006	24.1.2016	ČESKÉ BUDĚJOVICE
ŘP	[REDACTED]	1.1.1899	22.2.2006	ČESKÉ BUDĚJOVICE

ZVLÁŠTNÍ ZÁZNAMY A POZNÁMKY

Druh	Text
Poznámky	29.4.2010 výpis KRPC-26840-1/ČJ-2010-020706-SDN Strakonice. 02.01.2014 výpis z EKŘ MeDO-26/2014-Králj. MěÚ Domažlice. 9.4.14 výpis MeDO-18033/2014-Mencl. - MÚ Domažlice. 28.1.15 výpis MeDO-4580/2015-Mencl. - MÚ Domažlice.
Zvl. záznamy	PLATNOST OPRAVNĚNÍ OD 17 LET

PŘESTUPKY (Celkem 7 záznamů)

1. 20.9.2014, nahlásil Městský úřad Strakonice, č.j.: MUST/047848/2014/OD/hla, §125c /1f 3 361/2000 Sb.; rychlost v obci naměř. 87km/h, max. 50km/h, §4/b 361/2000 Sb., §18/4 361/2000 Sb.;

Opatření z rozhodnutí:

Městský úřad Strakonice rozhodl (č.j. MUST/047848/2014/OD/hla) o opatření:

Uložena pokuta ve správním řízení

Sankce: pokuta 3500Kč

Rozhodnutí nabylo právní moci 14.11.2014.

Eviduje: ORP České Budějovice, č.j. MAU/4144/2015

2. 22.10.2012, nahlásil Policie České republiky České Budějovice, č.j.: KRPC-160083/PŘ-2012-020106, §125c /1k 361/2000 Sb., §6/1a 361/2000 Sb.;

Opatření z rozhodnutí:

Policie České republiky České Budějovice rozhodl (č.j. KRPC-160083/PŘ-2012-020106) o opatření:

Uložena bloková pokuta

Sankce: pokuta 200Kč

Rozhodnutí nabylo právní moci 22.10.2012.

Eviduje: ORP České Budějovice, č.j. mau/27393/2012

3. 11.9.2009, nahlásil Policie České republiky Klatovy, č.j.: KRPP-57372/PŘ-2009-030406, §6/1a 361/2000 Sb., §22/1l 200/1990 Sb.;

Opatření z rozhodnutí:

Policie České republiky Klatovy rozhodl (č.j. KRPP-57372/PŘ-2009-030406) o opatření:

Uložena bloková pokuta

Sankce: pokuta 100Kč

Rozhodnutí nabylo právní moci 11.9.2009.

Eviduje: ORP České Budějovice, č.j. MAU/29964/2009

4. 31.10.2008, nahlásil Policie České republiky Strakonice, č.j.: ORST-5976/PŘ-2008-07-TJ, §18/3 361/2000 Sb., §22/1f 4 200/1990 Sb.; rychlost mimo obec naměř. 119km/h, max. 90km/h;

Opatření z rozhodnutí:

Policie České republiky Strakonice rozhodl (č.j. ORST-5976/PŘ-2008-07-TJ) o opatření:

Uložena bloková pokuta

Sankce: pokuta 1000Kč

Rozhodnutí nabylo právní moci 31.10.2008.

Eviduje: ORP České Budějovice, č.j. MAU/35174/2008

5. 2.7.2008, nahlásil Policie České republiky Domažlice, č.j.: ORDO-2917/PŘ-2008-07, §6/1h 361/2000 Sb., §22/1l 200/1990 Sb.;

Opatření z rozhodnutí:

Policie České republiky Domažlice rozhodl (č.j. ORDO-2917/PŘ-2008-07) o opatření:

Uložena bloková pokuta

Sankce: pokuta 1000Kč

Rozhodnutí nabylo právní moci 2.7.2008.

Eviduje: ORP České Budějovice, č.j. MAU/21237/08

6. 29.11.2007, nahlásil Dopravní inspektorát Strakonice, č.j.: ORST-2664/PŘ-07-2007, §18/4 361/2000 Sb., §22/1f 3 200/1990 Sb.; rychlost v obci naměř. 73km/h, max. 50km/h;

Opatření z rozhodnutí:

Dopravní inspektorát Strakonice rozhodl (č.j. ORST-2664/PŘ-07-2007) o opatření:

Uložena bloková pokuta

Sankce: pokuta 2500Kč

Rozhodnutí nabylo právní moci 29.11.2007.

Eviduje: ORP České Budějovice, č.j. MAU/37188/2007

7. 5.3.2007, nahlásil Dopravní inspektorát České Budějovice, č.j.: PJC-723-191/ZŘ-DP-2007, §4/c 361/2000 Sb., §22/1l 200/1990 Sb.;

Opatření z rozhodnutí:

Dopravní inspektorát České Budějovice rozhodl (č.j. PJC-723-191/ZŘ-DP-2007) o opatření:

Uložena bloková pokuta

Sankce: pokuta 500Kč

Rozhodnutí nabylo právní moci 5.3.2007.

Eviduje: ORP České Budějovice, č.j. MAU/6858/2007

**Protokol o ústním projednání přestupku
ze dne 10.11.2015**

k sp. zn. MUST/036088/2015/OD/koh

Za účelem projednání přestupku se dne 10.11.2015 v 8:30 hod. nedostavil sám na základě předvolání ke zdejšímu správnímu orgánu (dále také SO):

Pan P. J.

nar. [redacted]

bytem trvale [redacted]

K jednání se nedostavil zástupce obviněného Ing. M. J., nar. [redacted]

Jednání jsou přítomni: oprávněná úřední osoba Ing. J. K.

Pan P. J. byl obviněn z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Dne 12.7.2015 v 13:05 hod. na pozemní komunikaci č. I/22 ve Strakonících v ulici Podsrpenská ve směru od centra na České Budějovice se měl dopustit přestupku tím, že řídil vozidlo tov. zn. Toyota r.z. [redacted] s přívěsem r.z. [redacted] a nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem. Tímto skutkem měl porušit ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že hlídka Policie ČR prováděla dne 12.7.2015 v 13:05 hod. výkon služby na pozemní komunikaci č. I/22 v ulici Podsrpenská ve Strakonících – probíhala dopravně bezpečnostní akce. V tuto dobu bylo zastaveno vozidlo tov.zn. Toyota r.z. [redacted] s zapojeným přívěsem r.z. [redacted] jedoucí ve směru od centra na České Budějovice. Po zastavení vozidla řidič otevřel své dveře a byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro řízení a provoz vozidla, vozidlo řídil P. J., nar. [redacted], trvale bytem [redacted]. V době, kdy měl otevřené dveře, bylo zřetelně vidět, že bezpečnostním pásem nemohl být připoután v době jízdy, neboť bezpečnostní pás měl zapnutý, ale vedl za jeho zády. Bylo mu sděleno, že mu bude uložena bloková pokuta. Řidič uvedl, že si myslí, že je za jízdy připoután a začal si pás přetahovat přes hlavu dopředu. S přestupkem nesouhlasil. Následně bylo na místě kontroly sepsáno oznámení přestupku, které odmítl podepsat a nevyjádřil se k němu. Dechová zkouška na alkohol byla negativní. Na předním sedadle vedle řidiče měla sedět jeho dcera T. J. Zástupce obviněného ani obviněný se k ústnímu projednání přestupku nedostavil bez náležité omluvy, správní orgán proto projednává přestupek v jeho nepřítomnosti dle ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích, o čemž byl obviněný v předvolání vyzooměn.

[redacted]
Ing. Jana Kohoutová, prac. odd. přest. řízení

Protokol o ústním pojednání
ze dne 10.11.2015

k sp. zn. MUST/036088/2015/OD/koh-2. strana

Za účelem svědecké výpovědi se dne 10.11.2015 v 9:00 hod. dostavil sám na základě předvolání ke zdejšímu správnímu orgánu:

Nrap. M. [redacted]
ve služebním poměru u Policie ČR, DI Strakonice
služební průkaz č.: [redacted]

Jednání jsou přítomni oprávněná úřední osoba Ing. J. K. [redacted]
svědek M. [redacted] T. [redacted]

Poučení svědka:

Podle ust. § 55, odst. 1, zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu, je každý občan povinen vypovídat jako svědek, musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet. Jako svědek nesmí být vyslechnut ten, kdo by porušil státní, hospodářské, služební tajemství nebo zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má. Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým, jejich výčet se řídí občanským zákoníkem (§ 116)

Podá-li svědek před správním orgánem úmyslně nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení anebo úmyslně uvede nepravdivý údaj, dopouští se přestupku proti pořádku ve státní správě podle ust. § 21 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů. Za prokázání krivé výpovědi u správního orgánu lze uložit sankci „pokuta“ do výše 10 000,- Kč.

Podle ust. § 79 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, nahradí správní orgán svědkovi hotové výdaje a mzdu, která mu prokazatelně ušla. Nárok je třeba uplatnit do 8 dnů po výslechu, jinak zaniká.

Svědka poučení rozuměl a uvádí: Svědečné u správního orgánu budu uplatňovat. Je to k jednání a zpět, z Malenic do Strakonice a zpět, délka jedné cesty je 20 km, cestovné žádám uhradit na č. účtu [redacted]. K jízdě jsem užil své osobní vozidlo Škoda Octavia r.z. [redacted], technický

průkaz přikládám.

Dotaz SO ke svědkovi: V jakém vztahu jste k obviněnému?

Odpověď svědka: V žádném.

Dotaz SO ke svědkovi: Popište podrobně, jak jste zjistil, že P. [redacted] J. [redacted] jako řidič vozidla tov. zn. Toyota r.z. [redacted] s přívěsem r.z. [redacted] spáchal přestupek a v čem spočíval?

Odpověď svědka: Zastavil jsem toto vozidlo v ulici Podsrpenská ve Strakonících, přijíždělo směrem od centra na České Budějovice. Po zastavení jsem si stoupl na stranu k řidiči, ten otevřel dveře, viděl jsem, že ve vozidle seděl muž, vedle seděla nějaká mladší holčina. Vyzval jsem ho k předložení dokladů a přitom jsem si všimnul, že bezpečnostní pás řidiče vede za jeho zády, byl zapnutý ve sponě a vedl mu za zády. Já jsem mu řekl, že není připoután, že za tohle jednání mu bude uložena bloková pokuta. On začal nato říkat, že je připoután a začal si pás přetahovat přes hlavu dopředu. Říkal, že si myslí, že je připoután. Já jsem mu řekl, že to není žádné připoutání, že mu uložím blokovou pokutu, jestli s tím souhlasí, on řekl, že s tím nesouhlasí, tak jsem mu řekl, že napíšu oznámení přestupku. Já jsem šel potom do našeho služebního vozidla, tam jsem psal to oznámení, řidiče jsem s oznámením seznámil, měl možnost se vyjádřit a podepsat, ale odmítl se vyjádřit a podepsat. Ještě mi řekl, že spolujezdec je jeho dcera. Po kontrole odjel.

Dotaz SO ke svědkovi: Kdo byl v hlídce, která prováděla kontrolu řidičů a vozidel?

Odpověď svědka: Kolegyně H. [redacted], já jsem auto zastavil, kontroloval řidiče, ona byla přítom, když jsem zjistil, že má řidič pás za zády, pak si šla zastavovat jiné vozidlo a dělala s její kontrolou, protože viděla, že přestupek budu s řidičem řešit.

Dotaz SO ke svědkovi: Kdy jste prvně zpozoroval, že řidič J. [redacted] není připoután na sedadle bezpečnostním pásem?

Odpověď svědka: Až když u mě zastavil, otevřel dveře, tak jsem hned zpozoroval, že má pás zapnutý za zády.

Dotaz SO ke svědkovi: Jste si jistý, že si pás za zády nezapnul až po zastavení vozidla, sledoval jste jeho činnosti od doby, kdy přijel ke kontrole do zastavení a otevření dveří. ?

Odpověď svědka: Vylučuji, že by si pás přetahoval přes hlavu v době těsně před zastavením, protože při zastavení už jsem ho sledoval a to žádnou manipulaci s pásy nečinil, to jsem viděl zřetelně.

Dotaz SO ke svědkovi: Kdo byl přítomen pojednání přestupku? Kde toto pojednání probíhalo?

Odpověď svědka: Na začátku pojednání a při zastavení byla přítomna kolegyně H. [redacted], řidič při jednání seděl ve svém vozidle, takže přítomna byla další osoba ve vozidle, podle jeho vyjádření jeho dcera. Myslím, že po sepsání oznámení přestupku přišel ke služebnímu vozidlu.

[redacted]
svědek Miroslav Tyburec

[redacted]
Ing. Jana Kohoutová, prac. odd. přest. řízení

Protokol o ústním projednání přestupku
ze dne 10.11.2015
k sp. zn. MUST/036088/2015/OD/koh-3. strana

Za účelem svědecké výpovědi se dne 10.11.2015 v 9:30 hod. dostavila sama na základě předvolání ke zdejšímu správnímu orgánu:

pprap. R. [redacted] H. [redacted]
ve služebním poměru u Policie ČR, DI Strakonice
služební průkaz č.: [redacted]

Jednání jsou přítomni oprávněná úřední osoba Ing. J. [redacted] K. [redacted]
svědek R. [redacted] H. [redacted]

Poučení svědka:

Podle ust. § 55, odst. 1, zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu, je každý občan povinen vypovídat jako svědek, musí vypovídat pravdivě a nesmí nic zamlčet. Jako svědek nesmí být vyslechnut ten, kdo by porušil státní, hospodářské, služební tajemství nebo zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má. Výpověď může odepřít ten, kdo by jí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám blízkým, jejich výčet se řídí občanským zákoníkem (§ 116)

Podá-li svědek před správním orgánem úmyslně nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení anebo úmyslně uvede nepravdivý údaj, dopouští se přestupku proti pořádku ve státní správě podle ust. § 21 odst. 1 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů. Za prokázání krivé výpovědi u správního orgánu lze uložit sankci „pokuta“ do výše 10 000,- Kč.

Podle ust. § 79 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, nahradí správní orgán svědkovi hotové výdaje a mzdu, která mu prokazatelně ušla. Nárok je třeba uplatnit do 8 dnů po výslechu, jinak zaniká. Svědek poučení rozuměl a uvádí: Svědecké u správního orgánu nebudu uplatňovat.

Dotaz SO ke svědkovi: V jakém vztahu jste k obviněnému?

Odpověď svědka: V žádném.

Dotaz SO ke svědkovi: Popište podrobně, jak jste zjistila, že P. [redacted] J. [redacted] jako řidič vozidla tov. zn. Toyota r.z. [redacted] s přívěsem r.z. [redacted] spáchal přestupek a v čem spočíval?

Odpověď svědka: Bylo to na Podsrpu, řidič jel směrem z centra Strakonice na České Budějovice, stávil ho kolega T. [redacted], byla to běžná kontrola. Já jsem byla přítomna zastavení vozidla a viděla jsem řidiče, který po zastavení neměl pás přes sebe, ale měl pás zapnutý za zády. To bylo zřetelně vidět. Ve vozidle byla nějaká slečna. Dalšímu projednání jsem už nebyla přítomna, zastavovala jsem jiné vozidlo.

Dotaz SO ke svědkovi: Kdo byl v hlídce, která prováděla kontrolu řidičů a vozidel?

Odpověď svědka: Já a kolega T. [redacted]

Dotaz SO ke svědkovi: Kdy jste prvně zpozorovala, že řidič J. [redacted] není připoután na sedadle bezpečnostním pásem?

Odpověď svědka: Když přijížděl a zastavoval, tak jsem viděla, že pás nemá přes sebe a po zastavení a otevření vozidla jsem viděla, že ho má zapnutý za zády.

Dotaz SO ke svědkovi: Vyjadřoval se řidič J. [redacted] k zjištěnému přestupku? Popište, jak probíhalo jednání s řidičem na místě řešení přestupku.

Odpověď svědka: U toho jsem nebyla.

Dotaz SO ke svědkovi: Jste si jistá, že si pás za zády nezapnul až po zastavení vozidla, sledovala jste jeho činnosti od doby, kdy přijel ke kontrole do zastavení a otevření dveří?

Odpověď svědka: Jsem si jistá, že připoután za jízdy nebyl, všimla jsem si nepřipoutání, když se blížil k nám a sledovala jsem ho ve vozidle, po zastavení bylo zřetelně vidět, že pás má zapnutý za zády a žádné činnosti s pásem, jako přetahování přes hlavu před zastavením nečinil.

[redacted]
svědek Radomira Hřebíčková

[redacted]
Ing. Jana Kohoutová, prac. odd. přest. řízení

Protokol o ústním projednání přestupku
ze dne 10.11.2015
k sp. zn. MUST/036088/2015/OD/koh-4. strana

Ze spisového materiálu vyplývá, že hlídka Policie ČR prováděla dne 12.7.2015 v 13:05 hod. výkon služby na pozemní komunikaci č. I/22 v ulici Podsrpenská ve Strakonících – probíhala dopravně bezpečnostní akce. V tuto dobu bylo zastaveno vozidlo tov.zn. Toyota r.z. [redacted] s zapojeným přívěsem r.z. [redacted] jedoucí ve směru od centra na České Budějovice. Po zastavení vozidla řidič otevřel své dveře a byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro řízení a provoz vozidla, vozidlo řídil P. J. [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted]. V době, kdy měl otevřené dveře, bylo zřetelně vidět, že bezpečnostním pásem nemohl být připoután v době jízdy, neboť bezpečnostní pás měl zapnutý, ale vedl za jeho zády. Bylo mu sděleno, že mu bude uložena bloková pokuta. Řidič uvedl, že si myslí, že je za jízdy připoután a začal si pás přetahovat přes hlavu dopředu. S přestupkem nesouhlasil. Následně bylo na místě kontroly sepsáno oznámení přestupku, které odmítl podepsat a nevyjádřil se k němu. Dechová zkouška na alkohol byla negativní. Na předním sedadle vedle řidiče měla sedět jeho dcera T. J. [redacted]. Zástupce obviněného ani obviněný se k ústnímu projednání přestupku nedostavil bez náležité omluvy, správní orgán proto projednal přestupek v jeho nepřítomnosti dle ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích, o čemž byl obviněný v předvolání vyrozuměn. Správní orgán vyslechl dnešního dne policisty z hlídky, která zjistila a projednala přestupek, svědectví policistů bylo konzistentní, bez vzájemných rozporů, odpovídalo zpracovanému spisu, dokládá, že není pochybnost o osobě přestupce. Dne 30.9.2015 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření, v němž zástupce obviněného navrhuje zastavení řízení, neboť obviněný dle jeho vyjádření namítá, že při jízdě připoután byl a tudíž se přestupku nedopustil. K tomuto vyjádření správní orgán přihlédl, avšak musí konstatovat, že spisový materiál i následné výsledky policistů dokládají, že obviněný připoután nebyl, neboť měl evidentně pás sice zapnutý, ale za svými zády, tudíž o připoutání na sedadle nešlo. Takto zapnutý pás evidentně nemůže plnit bezpečnostní funkci, ke které je určen. Správní orgán považuje dokazování za ukončené a spáchání přestupku za prokázané a vydá rozhodnutí o přestupku po lhůtě 7 dnů od dnešního jednání, kdy může obviněný cestou svého zástupce činit úkony vyplývající z § 36 správního řádu, jak byl poučen v předvolání.

.....
Ing. Jana Kohoutová, prac. odd. přest. řízení

Protokol o ústním projednání ze dne 17.9.2015

k č.j. MUST/036088/2015/OD/koh

Za účelem projednání přestupku se dne 17.9.2015 v 10:00 hod. nedostavil sám na základě předvolání ke zdejšímu správnímu orgánu (dále také SO):

Pan P [redacted] J [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted]. Jmenovaný je zastupován Ing. M [redacted] J [redacted], nar. [redacted], [redacted] ten se k jednání nedostavil.

Jednání jsou přítomni: oprávněná úřední osoba Ing. J [redacted] K [redacted]

Pan P [redacted] J [redacted] byl obviněn z přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Dne 12.7.2015 v 13:05 hod. na pozemní komunikaci č. I/22 ve Strakonících v ulici Podsrpenská ve směru od centra na České Budějovice se měl dopustit přestupku tím, že řídil vozidlo tov. zn. Toyota r.z. [redacted] s přívěsem r.z. [redacted] a nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem. Tímto skutkem měl porušit ust. § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že hlídka Policie ČR prováděla dne 12.7.2015 v 13:05 hod. výkon služby na pozemní komunikaci č. I/22 v ulici Podsrpenská ve Strakonících – probíhala dopravně bezpečnostní akce. V tuto dobu bylo zastaveno vozidlo tov.zn. Toyota r.z. [redacted] s zapojeným přívěsem r.z. [redacted] jedoucí ve směru od centra na České Budějovice. Po zastavení vozidla řidič otevřel své dveře a byl vyzván k předložení dokladů potřebných pro řízení a provoz vozidla, vozidlo řídil P [redacted] J [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted]. V době, kdy měl otevřené dveře, bylo zřetelně vidět, že bezpečnostním pásem nemohl být připoután v době jízdy, neboť bezpečnostní pás měl zapnutý, ale vedl za jeho zády. Bylo mu sděleno, že mu bude uložena bloková pokuta. Řidič uvedl, že si myslí, že je za jízdy připoután a začal si pás přetahovat přes hlavu dopředu. S přestupkem nesouhlasil. Následně bylo na místě kontroly sepsáno oznámení přestupku, které odmítl podepsat a nevyjádřil se k němu. Dechová zkouška na alkohol byla negativní. Na předním sedadle vedle řidiče měla sedět jeho dcera T [redacted] J [redacted]. Zástupce obviněného ani obviněný se k ústnímu projednání přestupku nedostavil bez náležité omluvy, správní orgán proto projednal přestupek v jeho nepřítomnosti dle ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích, o čemž byl obviněný v předvolání vyrozuměn. Na příští ústní jednání předvolá SO obviněného cestou zástupce a policisty, kteří věci projednávali na místě.

[redacted]
.....
Jana Kohoutová, pracovník odd. přestupkového řízení

SBĚRNÝ ARCH SPISU

ODSH 37781/2016/addv SO

PID: KUCBX00JO104

Poř. č.	ČJ (Značka)	Věc		Dat. podání	Poč. listů	Ukl. značka	Poznámka:
		Odesílatel / Místo vzniku					
F	KUJCK 37781/2016	Odvolání - P [REDACTED]		16.3.2016	1	15.3.3 S/5	iniciační
1	KUJCP01IEOC9	Město Strakonice, Velké náměstí 2/, 38601 Strakonice, posta@mu-					
F e	KUJCK 77235/2016	Záznam o určení o.u.o.		2.6.2016	1	15.3.3 S/5	
2	KUCBX00KD8ZE	Vlastní - Odbor dopravy a SH					
F e	KUJCK 77248/2016	Sdělení zmocněnci		2.6.2016	1	15.3.3 S/5	
3	KUCBX00KD91X	Vlastní - Odbor dopravy a SH					
F e	KUJCK 78920/2016	Rozhodnutí		6.6.2016	1	15.3.3 S/5	
4	KUCBX00KED63	Vlastní - Odbor dopravy a SH					

F - fyzická (analogová) forma originálu, f - fyzická (analogová) forma konverze, E - elektronická (digitální) forma originálu, e - elektronická (digitální) forma konverze