

Souhrnná zpráva o výsledcích kontrol KÚ JK **v rámci výkonu přenesení působnosti** **za I. pololetí 2016**

Obsah:	str. č.
Odbor dopravy a silničního hospodářství	2 - 4
Odbor kultury a památkové péče	4 - 7
Odbor hospodářské a majetkové správy	7
Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic	7 - 9
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	9 - 19
Odbor kancelář hejtmána	19 - 21
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví	21 - 23
Odbor krajský živnostenský úřad	24 - 25
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy	26
Odbor ekonomický	26 - 27
Příloha č.1	
Odbor legislativy a vnitřních věcí	
<u>Příloha č.2</u>	

20. 7. 2016
sestavila: M. Houdková, KRED
(dle RŘ/66/REDI - Článek 5, odst. 2)

Předkládá: Mgr. A. Mik, vedoucí KRED

Schválil: JUDr. M. Kučera, Ph.D., ředitel KÚ

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství

Oddělení silničního hospodářství mělo v plánu provést kontrolu na úsecích silničního hospodářství na Městském úřadě v Protivíně, Městském úřadě v Strakoniciích a Městském úřadě v Lomnici nad Lužnicí. Všechny kontroly byly podle plánu provedeny.

Při kontrole činnosti MěÚ Protivín při výkonu působnosti silničního správního úřadu bylo u kontrolovaných rozhodnutí zjištěno, že veškerá rozhodnutí byla vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb. Zjištěné nepatrné nedostatky byly konzultovány s odpovědnými pracovníky. Celá agenda a spisy jsou vedeny pečlivě a velice přehledně. Celkově je na silničním správním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na velmi dobré úrovni.

U kontrolovaných rozhodnutí bylo zjištěno, že až na některé nedostatky byla rozhodnutí vydána v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb. Zjištěné nedostatky byly konzultovány s odpovědnými pracovníky a budou v nových řízeních odstraněny. Celkově je na silničním správním úřadu práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silničního hospodářství na velmi dobré úrovni.

Při kontrole činnosti MěÚ Lomnice nad Lužnicí při výkonu funkce silničního správního úřadu bylo u kontrolovaných rozhodnutí zjištěno, že ani v jednom případě nebyla rozhodnutí vydána v souladu s právními předpisy (zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Práci silničního správního úřadu s právními předpisy a jejich aplikaci pro výkon státní správy v období 2010 – 2015 nelze hodnotit pochvalně – výkon funkce silničního správního úřadu není na dobré úrovni. Všechny zjištěné nedostatky byly konzultovány s novým pracovníkem, kterému byla od letošního roku svěřena agenda silničního správního úřadu. Výše uvedená pochybení, kterých se v období 2010 – 2015 dopustili předchozí pracovníci, budou v dalších řízeních napravena tak, aby byla nová rozhodnutí silničního správního úřadu vydána již v souladu s právními předpisy.

Oddělení silniční dopravy - dopravní úřad (zákon o silniční dopravě – dále jen „zákon“)

Na úseku taxislužby se podle plánu měly uskutečnit kontroly na Městském úřadě v Týně nad Vltavou, Městském úřadě v Prachaticích a na Magistrátu města České Budějovice. Všechny kontroly byly provedeny podle plánu.

Městský úřad Týn nad Vltavou, dne 05. 05. 2016

Kontrolou činnosti odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu Týn nad Vltavou v oblasti silniční dopravy – taxislužby dne 05. 05. 2016 nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků. Se zjištěnými nedostatky byl pan Ing. Jaroslav Janáček při kontrole seznámen. Na úseku taxislužby je výkon státní správy prováděn na dobré úrovni. Spisová agenda taxislužby je vedena v souladu s předpisy. Kontrola měla současně metodický charakter ve vztahu k aplikaci zákona o silniční dopravě a prováděcí vyhlášky na úseku taxislužby. Doporučujeme průběžně provádět výkon státního odborného dozoru na úseku taxislužby.

Celkově je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy - taxislužby u odboru dopravy na dobré úrovni.

23. 5. 2016 – Magistrát města České Budějovice, odbor dopravy a silničního hospodářství

Cílem kontroly bylo prověřit dodržování ustanovení zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě a ustanovení prováděcí vyhlášky č. 478/200 Sb., a to v oblasti přenesené působnosti na úseku taxislužby za roky 2014, 2015, 2016. Kontrolou činnosti odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice v oblasti silniční dopravy - taxislužby nebyly zjištěny žádné nedostatky, které by byly důvodem pro realizaci mimořádných opravných prostředků. Výkon státního odborného dozoru je průběžně prováděn. Se závěry kontroly byl Ing. Jan Kupsa, vedoucí oddělení

dopravního inženýrství státní správy odboru dopravy a silničního hospodářství, který je pověřen vedením agendy taxislužby, při kontrole seznámen, jakož následně i tajemník Magistrátu města České Budějovice Ing. Zdeněk Řeřábek. Na úseku taxislužby je výkon státní správy prováděn na velmi dobré úrovni. Spisová agenda taxislužby je vedena velmi pečlivě v souladu s předpisy. Provedená kontrola měla současně metodický charakter ve vztahu k aplikaci zákona o silniční dopravě a prováděcí vyhlášky na úseku taxislužby. Celkově je práce s právními předpisy a jejich aplikace pro výkon státní správy na úseku silniční dopravy - taxislužby u odboru dopravy na velmi dobré úrovni.

Městský úřad Prachatice dne 3. 6. 2016

Kontrolou činnosti odboru komunálních služeb a dopravy Městského úřadu Prachatice v oblasti silniční dopravy – taxislužby dne 3. 6. 2016 byly zjištěny následující nedostatky:

- Rejstřík podnikatelů v silniční dopravě neobsahuje, v souladu s ust. § 34b odst. 1 zákona o silniční dopravě, kompletní evidenci o vozidlech taxislužby a řidičích taxislužby.
- Č.j. MUPt/19834/2015/KSD/Kom, žadatel M. J., narozen 28. 6. 1973, bytem Dub 95, 384 25 Dub, žádost ze dne 5. 6. 2015, průkaz řidiče č. 031180, datum vydání 12. 6. 2015, platnost až do 30. 6. 2020, kdy platnost průkazu musí být do 12. 6. 2020. (Doba platnosti průkazu řidiče taxislužby vždy koresponduje s platností uděleného oprávnění řidiče taxislužby).
- Právnická osoba: OCEAN CZ, s.r.o. sídlo: Zvolenská 30, 383 01 Prachatice, IČO 280 84 161 podala žádost o zapsání vozidla SPZ 6C8 0502 do evidence vozidel taxislužby dne 28. 1. 2016. Dne 1. 2. 2016 bylo vozidlo zařazeno do evidence chybně, na fyzickou osobu: Miloslav Martan IČO: 103 16 442.

Kontrolní orgán dopravnímu úřadu doporučil zavést kompletní evidenci o podnikatelích v silniční dopravě (dopravci v taxislužbě), o vozidlech taxislužby a o řidičích taxislužby. Dopravní úřad rovněž provede potřebné úkony v Rejstříku podnikatelů v silniční dopravě ve smyslu § 34b odst. 1 zákona o silniční dopravě.

Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě-přestupkové řízení

Úsek kontroly přestupků na úseku dopravy.

V prvním pololetí roku 2016 byly pracovníky agendy přestupkového řízení provedeny kontroly podle plánu na úseku výkonu přenesené působnosti na Městských úřadech ORP Písek a Jindřichův Hradec. Kontroly byly zaměřeny:

Písek – agenda registru řidičů (bodové hodnocení, agenda zadržení řidičských průkazů a agenda zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel).

Jindřichův Hradec - agenda přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

Provedenými kontrolami nebyla zjištěna žádná závažnější pochybení

Oddělení pro územní samosprávu a státní správu v dopravě

Stanice technické kontroly – 2 kontroly podle plánu

V níže uvedených dnech byly vykonány kontroly státního odborného dozoru nad stanicemi technické kontroly podle § 81 a § 82 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

- 21. 1. 2016 - STK KOMAT s.r.o., Dolní Třebonín – bez závad
- 20. 4. 2016 - STK Ládvá-DOZER s.r.o., České Budějovice – bez závad
- 24. 5. 2016 - STK Blatná – bez závad
- 1. 6. 2016 - STK Záruba s.r.o., Vodňany – bez závad
- 23. 6. 2016 - STK ATOS Písek – bez závad

Akreditovaná školicí střediska řidičů – 2 kontroly podle plánu

V níže uvedených dnech byly vykonány kontroly státního dozoru sledující činnost, působnost a plnění povinností provozovatelů školicích středisek řidičů pro účely profesní způsobilosti řidičů stanovených zákonem č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, v platném znění.

- 29. 1. 2016 - AS Josef Neužil s.r.o., Štěpánovice – bez závad
- 2. 2. 2016 - AS PRIMA AUTOŠKOLA s.r.o., České Budějovice – bez závad
- 17. 2. 2016 - AS Hana Spurná, Kunžak – bez závad
- 17. 2. 2016 - AS Tomáš Nevrla, Dolní Němčice – **závady zjištěny**
- 19. 2. 2016 - AS Mgr. Oldřich Čondl, Kardašova Řečice – bez závad
- 26. 2. 2016 - AS Jan Běhavý, Strakonice – bez závad
- 26. 2. 2016 - AS Tomáš Křížan, Strakonice – bez závad
- 21. 3. 2016 - AS Autoškola Švarc s.r.o., České Budějovice – bez závad
- 4. 4. 2016 - AS ČESMAD BOHEMIA, Praha – provozovna České Budějovice – bez závad
- 18. 5. 2016 - AS Václav Nedvěd, Soběslav – **závady zjištěny**

Obecní úřady ORP – 2 kontroly podle plánu

Dne 25. 2. 2016 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy Městského úřadu Blatná. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti dle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. Při kontrole nebyly zjištěny žádné nedostatky.

Dne 17. 3. 2016 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy Městského úřadu Prachatice. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti dle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. **Při kontrole zjištěno nevykonávání SOD na SME.**

Dne 14. 4. 2016 byla provedena plánovaná kontrola na odboru dopravy Městského úřadu Soběslav. Kontrola byla zaměřena na výkon státní správy v přenesené působnosti dle zákona č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů a dle zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích. **Při kontrole zjištěno nevykonávání SOD na SME.**

Dále byly provedeny kontroly podle plánu na Městském úřadě v Blatné, Městském úřadě Prachatice a Městském úřadě v Soběslavi, kde nebylo zjištěno žádné pochybení při správě dané agendy.

Odbor kultury a památkové péče

oddělení památkové péče

Na I. pololetí 2016 bylo plánováno provedení tří kontrol výkonu státní správy na úseku památkové péče (MÚ Týn nad Vltavou, MÚ Trhové Sviny a MÚ Jindřichův Hradec). Kontroly na MÚ Trhové Sviny a MÚ Jindřichův Hradec byly kontrolami průběžnými. Kontrola na MÚ Týn nad Vltavou byla druhou kontrolou následnou. Všechny plánované kontroly byly provedeny.

Městský úřad Týn nad Vltavou (následná kontrola)

Kontrola byla zahájena 14. března 2016 a ukončena 10. května 2016. Byla prováděna kontrola správní agendy za období srpen 2015 - únor 2016 na úseku státní památkové péče. Pracoviště památkové péče je zařazeno v Odboru dopravy a silničního hospodářství městského úřadu. V kontrolovaném období vykonával státní správu na úseku památkové péče 1 pracovník na 0,5 pracovní úvazek. Kontrola byla provedena dle schváleného plánu kontrolní činnosti, a to jako druhá následná kontrola. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. K podrobné kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku.

Správní orgán se při rozhodování nevyvaroval některých pochybení v aplikaci příslušných zákonných ustanovení. Správní orgán se v odůvodnění svých závazných stanovisek ne vždy dostatečným způsobem vypořádává s památkovými hodnotami jednotlivých nemovitých kulturních památek a dopadem stavebních úprav na tyto hodnoty, s podmínkami ochrany památkově chráněného území, s podmínkami, které svým rozhodnutím stanovuje, ani s vyjádřeními odborné organizace státní památkové péče, která jsou obligatorním podkladem. Ve většině kontrolovaných případů je však zřejmé, že byly akceptovány a pro pracovní postupy využívány výsledky a zjištění předchozích kontrol.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána a nebyla tak závažného charakteru, aby bylo nutné přistoupit ke zjednávání nápravy formou mimořádných opravných prostředků.

Počet kontrolovaných spisů – 4
Navrženo na zrušení a zrušeno - 0

Městský úřad Trhové Sviny

Kontrola byla zahájena dne 23. března 2016 a ukončena 27. dubna 2016. Byla prováděna kontrola správní agendy za období roku 2015. Pracoviště památkové péče je zařazeno v Odboru výstavby, památek a územního plánování městského úřadu. V kontrolovaném období vykonával státní správu na úseku památkové péče 1 pracovník na plný pracovní úvazek. Kontrola byla provedena dle schváleného plánu kontrolní činnosti. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku.

Správní orgán nevedl spisovou agendu v souladu s požadavky zákona. V mnoha případech zcela chybí doklad o určení oprávněné úřední osoby podle § 15 odst. 4, zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád a záznamy o vedení spisu a spisové služby dle § 17, správního řádu. V několika případech byly spisy vedeny zcela mimo rámec spisové služby.

Správní orgán se při rozhodování dopouštěl řady pochybení, od chyb drobného formálního rázu až po závažná pochybení, která jsou zcela v rozporu se ustanoveními zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči i zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád. Velké množství žádostí je neúplných, nejsou uvedeny konkrétní návrhy požadovaných prací. Následně také podmínky stanovené správním orgánem nejsou vždy definovány jednoznačně. Tato pochybení vedou k nepřezkoumatelnosti až zmatečnosti vydávaných závazných stanovisek a také k jejich nevymahatelnosti. Správní orgán se v odůvodnění svých závazných stanovisek dostatečným způsobem nevypořádává s památkovými hodnotami jednotlivých nemovitých kulturních památek a dopadem stavebních úprav na tyto hodnoty, s podmínkami ochrany památkově chráněného území, s podmínkami, které svým rozhodnutím stanovuje, ani s vyjádřeními odborné organizace státní památkové péče, která jsou obligatorním podkladem. Pochybení ve spisech se často opakují.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána. Závazná stanoviska obsahují velmi vážná pochybení a pouze s ohledem na právní jistotu účastníků řízení, kteří nabyli práv v dobré víře a předmětná závazná stanoviska konzumovali, nebylo přistoupeno ke zjednávání nápravy formou mimořádných opravných prostředků.

Počet kontrolovaných spisů – 8
Zrušeno – 0 (pouze z důvodu nabytí práv v dobré víře nebylo přistoupeno ke zrušení 3 rozhodnutí)

Městský úřad Jindřichův Hradec

Kontrola byla zahájena dne 1. června 2016 a ukončena 7. července 2016. Byla prováděna kontrola správní agendy za období roku 2015. Pracoviště památkové péče je zařazeno v Odboru rozvoje městského úřadu. V kontrolovaném období vykonávali státní správu na úseku památkové péče 2 pracovníci na plný pracovní úvazek. Výkon státní správy spočíval ve vydávání závazných stanovisek dle ustanovení § 14, zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a dále ve vedení správních řízení dle ustanovení § 16, odst. 1, památkového zákona a ostatní vyjádření dle § 149 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád. Ke kontrole byla průřezově vybrána část agendy vedené na příslušném úseku.

Správní orgán se při rozhodování nevyvaroval některých pochybení v aplikaci příslušných zákonných ustanovení. V několika případech byly žádosti neúplné, nejsou uvedeny konkrétní návrhy požadovaných prací. Správní orgán velmi často neseznamuje účastníky řízení s podklady řízení a v odůvodnění svých závazných stanovisek se ne vždy dostatečným způsobem vypořádává s památkovými hodnotami jednotlivých nemovitých kulturních památek a dopadem stavebních úprav na tyto hodnoty, s podmínkami ochrany památkově chráněného území, s podmínkami, které svým rozhodnutím stanovuje, ani s vyjádřeními odborné organizace státní památkové péče, která jsou obligatorním podkladem.

Zjištěná pochybení byla na závěr kontroly přímo projednána a nebyla tak závažného charakteru, aby bylo nutné přistoupit ke zjednávání nápravy formou mimořádných opravných prostředků.

Počet kontrolovaných spisů - 10
Navrženo na zrušení a zrušeno – 0

oddělení kultury a zřizovaných organizací

Na základě plánu kontrol na rok 2016 byly na I. pololetí roku 2016 naplánovány kontroly hlavního předmětu činnosti – **Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích**, zřizovaná organizace Jihočeského kraje a **Divadlo Oskara Nedbala Tábor**, zřizovaná organizace Jihočeského kraje. Byly provedeny všechny naplánované kontroly. Byla provedena 1 mimořádná kontrola mimo plán a to v **Prachatickém muzeu**.

Prachatické muzeum – kontrola proběhla dne 19. 1. 2016.
Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích – kontrola proběhla dne 16. 2. 2016.
Divadlo Oskara Nedbala Tábor – kontrola proběhla dne 29. 6. 2016.

Cíl kontroly:

Plnění hlavního předmětu činnosti, jeho korespondence s účelem zřízení organizace vymezeným zřizovací listinou, platnou legislativou a plánem práce na rok 2015.

Závěr (Prachatické muzeum):

V průběhu kontroly bylo jednáno s Mgr. Pavlem Fenclem, ředitelem organizace. Byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2015.

Při kontrole personálií, kterou provedla skupina ve složení Mgr. František Chrastina, Bc. Jindřiška Frídová a Mgr. Marek Svoboda z Odboru kultury a památkové péče Krajského úřadu Jihočeského kraje bylo mimo jiné zjištěno, že u ředitele muzea Mgr. Pavla Fencle došlo k opomenutí přiznání postupu do vyššího platového stupně. K tomu mělo dojít od září 2013. V rámci nápravy bylo rozhodnuto rozdí, který vznikl tímto nedopatřením, v nejbližším výplatním termínu dorovnat. Žádná jiná konkrétní nápravná opatření nebyla přijata.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Prachatické muzeum plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace.

Závěr (Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích):

V průběhu kontroly bylo jednáno s Mgr. Ivo Karešem, ředitelem organizace. Byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2015.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Jihočeská vědecká knihovna v Českých Budějovicích plní funkce uložené jí zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Závěr (Divadlo Oskara Nedbala Tábor):

V průběhu kontroly bylo jednáno s Mgr. Karlem Daňhelem, ředitelem organizace a Mgr. Lindou Rybákovou, nově nastupující ředitelkou organizace. Byly poskytnuty podklady k posouzení hlavní činnosti organizace dle plánu práce na rok 2015.

Na základě průběžného sledování činnosti organizace, pravidelných porad ředitelů ZO a provedené kontroly lze konstatovat, že Divadlo Oskara Nedbala Tábor plní funkce uložené mu zákonem a zřizovací listinou organizace. K zajištění kulturní nabídky využívá organizace mimo jiné spolupráce s organizacemi zřizovanými Jihočeským krajem.

Kontrolou nebylo zjištěno žádné vážné pochybení v hlavní a související hospodářské činnosti organizace, které by bylo v rozporu s platnou legislativou nebo zřizovací listinou organizace. Nebyla přijata konkrétní nápravná opatření.

Zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) u **Městského úřadu Kaplice**.

Městský úřad Kaplice nevedl žádná správní řízení, proto se fyzická kontrola nekonala.

Odbor hospodářské a majetkové správy

Kontroly výkonu přenesené působnosti obcí krajským úřadem zmocněného ke kontrole dle § 1 zákona č.255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), § 67 odst.1 písm.e) zákona č.129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 129 odst.1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů na úseku loterií a jiných podobných her (povolování provozu výherních hracích přístrojů obecními úřady dle zákona č.202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č.223/1993 Sb., o hracích přístrojích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č.634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

Plán: I. pololetí 2016

Městský úřad Sezimovo Ústí

Městský úřad Netolice

Obecní úřad Dolní Dvořiště

Skutečnost:

Kontroly výkonu přenesené působnosti obcí na úseku loterií a jiných podobných her (povolování provozu výherních hracích přístrojů), plánované u výše uvedených městských úřadů a obecního úřadu na I.pololetí 2016, nebyly provedeny z časových důvodů. V souvislosti s přijetím nového zákona o hazardních hrách a vydanou metodikou Ministerstva financí byla potřebná metodika pro obce ze strany krajského úřadu.

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic

Kontrola přeneseného výkonu státní správy na úseku stavebního řádu

Oddělení stavebního řádu odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, provedlo v I. pololetí roku 2016 kontroly na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, vyvlastnění a zápisů do RÚIAN v souladu se zpracovaným plánem dozorové a kontrolní činnosti, a to za období roku 2015.

Tyto kontroly se uskutečnily:

- dne 17. 2. 2016 na odboru regionálního rozvoje Městského úřadu Týn nad Vltavou
- dne 2. 3. 2016 na odboru stavebně správním a regionálního rozvoje Městského úřadu Prachatice
- dne 9. 3. 2016 na stavebním úřadu Úřadu městyse Ledenice

- dne 6. 4. 2016 na odboru výstavby a regionálního rozvoje Městského úřadu Soběslav
- dne 16. 5. 2016 na odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí Městského úřadu Volary
- dne 25. 5. 2016 na stavebním úřadu Městského úřadu Jistebnice

Co se týče nedostatků v činnosti obecných stavebních úřadů na úseku územního rozhodování, stavebního řádu, zápisů do RÚIAN a vyvlastňovacích úřadů, které byly zjištěny v rámci provedených kontrol, pak ty nebyly takového charakteru, aby vyžadovaly přijímat ze strany krajského úřadu nápravná opatření za pomoci opravných prostředků správního dozoru.

Obecně pak lze ke zjištěným nedostatkům uvést, že se jedná o nedostatky vyskytující se u stavebních úřadů opakovaně. Nadále chybí na písemnostech vyznačení data jejich vypravení, u správních rozhodnutí bývá chybně uvedeno datum nabytí právní moci, popř. není vyznačeno vůbec, stejně jako u vydaných opatření podle stavebního zákona není vyznačen jejich právní účinek. Rovněž dochází k překračování správních lhůt pro vydání rozhodnutí bez toho, aniž by bylo v odůvodněných případech požádán nadřízený správní orgán o jejich prodloužení. Opakovaně se v souvislosti s vydávanými správními rozhodnutími a dalšími opatřeními podle stavebního zákona projevuje nedostatečné zjištění skutečného stavu věci, nedůsledná aplikace § 36 odst. 3 zák. č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nepřezkoumatelné vymezení okruhu účastníků řízení a identifikace účastníků řízení dle § 27 zák. č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a akceptování nedostatků předkládaných žádostí, včetně jejich příloh. Odůvodnění správních rozhodnutí jsou pak formulována pouze obecně, chybějí konkrétní správní úvahy správního orgánu.

Přes tato zjištění byla úroveň výkonu státní správy kontrolovaných orgánů na tomto úseku hodnocena jako dobrá, resp. srovnatelná s ostatními stavebními úřady v regionu.

Pokud jde o další konkrétní nápravná opatření, bylo Úřadu městyse Ledenice uloženo aktualizovat pracovní náplň pracovnice stavebního úřadu, resp. ji uvést do souladu s pracovní činností, kterou vykonává. Městský úřad Soběslav a Volary byl upozorněn na nezbytnost dokončení odstraňování reklamací a oprav v zápisích do RÚIAN. Městskému úřadu Soběslav pak bylo dále doporučeno doplnit komentovaná znění stavebního zákona a správního řádu tak, aby byl v každé kanceláři odboru výstavby a RR k dispozici 1 výtisk a umožnit jeho pracovníkům častější účast na školeních a seminářích. Městský úřad Prachatice pak byl v souvislosti s fikcí doručení písemností, ve vazbě na platnou judikaturou upozorněn na vhodnost vkládání písemností do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo po uplynutí 10denní úložní doby v případě, že si adresát písemnost nevyzvedne.

Obecné stavební úřady obcí s rozšířenou působností vykonávají podle zák. č. 184/2006 Sb., působnost vyvlastňovacího úřadu pro celé správní území obce s rozšířenou působností, a proto v případě Městského úřadu Týn nad Vltavou, Městského úřadu Prachatice a Městského úřadu Soběslav byla provedena kontrola i na tomto úseku, přičemž žádné nápravné opatření na tomto úseku nebylo krajským úřadem navrženo. V průběhu kontrolovaného období – roku 2015 Městský úřad Týn nad Vltavou a Městský úřad Prachatice žádné vyvlastňovací řízení nevedly, u Městského úřadu Soběslav bylo projednáváno 6 žádostí o vyvlastnění.

V rámci provedených kontrol se rovněž uskutečnila kontrola způsobu vyřízení případů vrácených ve sledovaném období odvolacím orgánem k opakovanému projednání a rozhodnutí orgánu I. stupně.

U kontrol stavebních úřadů se kontrola přenesené působnosti zaměřila i na zapisování údajů do RÚIAN (registr územní identifikace, adres a nemovitostí); na tomto úseku žádné podstatné nedostatky zjištěny nebyly. SÚ MěÚ Soběslav a MěÚ Volary byly upozorněny na nezbytnost dokončení odstraňování reklamací a oprav v zápisích (viz výše).

Protokoly z jednotlivých kontrol jsou založeny u oddělení stavebního řádu OREG.

Kontrola přeneseného výkonu státní správy na úseku územního plánování

Oddělení územního plánování provedlo podle plánu 12 kontrol za rok 2014. Nad rámec těchto kontrol provedlo 2 kontroly mimořádné. Kontroly byly zaměřeny na přenesený výkon státní správy na úseku územního plánování, tj. na zjištění kvality výkonu státní správy na úseku územního plánování a na organizační zajištění činnosti. V případě úřadů, které zajišťují působnost v oblasti územního plánování

na základě smlouvy s tzv. „létajícím pořizovatele“ bylo kontrolováno pořizování územně plánovací dokumentace, úplnost a uložení územně plánovací dokumentace a splnění kvalifikačních požadavků pro činnost.

Kontrolovány byly následující úřady (řádná kontrola):

Typ obce	Kontrolovaný ÚÚP nebo obecní úřad	Závěr kontroly
III	Týn nad Vltavou	úřad územního plánování má pro výkon agendy územního plánování vytvořeny odpovídající podmínky
III	Dačice	úřad územního plánování má pro výkon agendy územního plánování vytvořeny odpovídající podmínky
I	Přední Zborovice	obecní úřad územního plánování má pro výkon agendy územního plánování vytvořeny odpovídající podmínky, nicméně byly zjištěny nedostatky
II	Nová Včelnice	městský úřad má pro výkon agendy územního plánování vytvořeny odpovídající podmínky, nicméně byly zjištěny nedostatky

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Provedené kontroly:

21. 03. až 23. 03. 2016 – MěÚ Milevsko, odbor životního prostředí

Byla provedena kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na úsecích v oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, kterou zabezpečuje MěÚ Milevsko, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností. Předmětem kontroly bylo dodržování správního řádu a jednotlivých složkových předpisů z oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v řízení a rozhodování, jakož i vydávání dalších aktů, na které se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Kontrolu provedla kontrolní skupina, složená ze zaměstnanců OZZL, vedoucím kontrolní skupiny byl určen JUDr. Václav Žamberský.

Z hodnocení jednotlivých dílčích kontrol vyplývá, že v kontrolovaném období nebyly na Odboru životního prostředí při MěÚ Milevsko zjištěny takové nedostatky, které by způsobily nezákonnost kontrolovaných správních aktů nebo jejich neplatnost. Na úseku státní správy myslivosti bylo ze strany kontrolního orgánu uloženo u usnesení o zastavení řízení č.j. MM 35121/2015 OŽP/Ka ze dne 27. 11. 2015 opatření vyznačit nabytí právní moci. U rozhodnutí č.j. MM 25869/2015 OŽP/Ka ze dne 14. 9. 2015 provedení opravy odůvodnění rozhodnutí (usnesením) a to nesprávného data narození u žadatele. U vydávání loveckých lístků cizím státním příslušníkům bylo kontrolním orgánem zjištěno, že nebylo ověřováno zplnomocnění osob, které v zastoupení podávají žádosti. Při ověřování loveckých lístků či jiných listin cizích státních příslušníků nebylo postupovat dle metodiky MZe k vydávání loveckých a rybářských lístků. U státní správy rybářství bylo uloženo doplnit do spisového materiálu pro vydání rybářského lístku panu Pavlu Procházkovi, jeho kvalifikační předpoklady. Kontrolní orgán na úseku ochrany přírody a krajiny zjistil při vydávání rozhodnutí určitá procesní pochybení, které zřejmě vyplývají z nezkušenosti pracovnice, která státní správu v přenesené působnosti na tomto úseku vykonává. Ze strany kontrolního orgánu byl při samotné kontrole proveden výklad k jednotlivým procesním postupům. Na dalších kontrolovaných úsecích nebyly zjištěny nedostatky.

Výkon státní správy, který zabezpečuje odbor ochrany životního prostředí kontrolní orgán vyhodnotil podle jednotlivých úseků na dobré úrovni.

K materiálnímu vybavení odboru a k podmínkám jeho činnosti nebyly ze strany pracovníků odboru, ani ze strany kontrolního orgánu vzneseny připomínky.

Závěrem lze konstatovat, že personální zajištění a materiální vybavení dává dobré předpoklady k vykonávání správních činností odboru na velmi dobré úrovni.

Hodnocení jednotlivých dílčích kontrol:

Ochrana přírody a krajiny

Kontrolní zjištění

Správní orgán zkontroluje podání, a pokud podání neobsahuje všechny potřebné údaje (a správní orgán si je nemůže obstarat sám), správní orgán podateli pomůže podle § 37 odst. 3 správního řádu nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu (v opačném případě, tedy pokud navrhovatel potřebné podklady neposkytne, řízení zastaví).

Je třeba ověřit, zda bylo podání učiněno oprávněnou osobou (v daném případě k zastupování Společenství vlastníků jednotek výše uvedeného bytového domu). U podpisu žádosti by mělo být uvedeno, kdo podání učinil, resp. podepsal. Právníckou osobu je oprávněn zastupovat zpravidla její jednatel, což vyplývá z organizačního řádu daného subjektu. Firma může mít jednatelů i více.

Pokud za společnost podává žádost její organizační jednotka, resp. její vedoucí, měla by předložit zároveň pověření k zastupování firmy. Zároveň se právnické i fyzické osoby mohou nechat zastupovat jinými osobami, např. advokáty, a to na základě písemného zmocnění, kde by měl být uveden rozsah zastoupení (pro jaké úkony zmocnitel udělenou plnou mocí zmocněnce zmocňuje) – viz § 33 a násl. správního řádu. Písemnosti je pak třeba doručovat zástupci, byť účastníkem řízení je nadále zmocnitel.

Rovněž je třeba ověřit, třeba výpisem z veřejného rejstříku, jaké je přesné označení účastníka řízení.

To lze zjistit např. na internetových stránkách www.justice.cz.

Stejně tak je třeba ověřit, zda je žadatel k podání žádosti legitimován, tj. konkrétně v případě žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les zda je vlastníkem (nebo správcem či jinou oprávněnou osobou) pozemku, na kterém tyto dřeviny rostou. Pokud není, správní orgán řízení usnesením zastaví.

Před vydáním rozhodnutí je nutno dát účastníkům řízení možnost seznámit se v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu s podklady rozhodnutí, resp. vyjádřit se k nim, popř. ke způsobu jejich pořízení. Smyslem tohoto ustanovení je poskytnout účastníkovi možnost seznámit se s podklady rozhodnutí v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, kdy již není správní spis před vydáním rozhodnutí doplňován o další důkazní prostředky.

V opačném případě se účastník řízení vyjadřuje k důkazním prostředkům (podkladům napadeného rozhodnutí) až prostřednictvím odvolání, čímž se přenáší část odůvodnění rozhodnutí (reagující na námítky účastníka) na odvolací orgán. Ten však nemůže primárně hodnotit námítky účastníka řízení ve vztahu k podkladům pořízeným v rámci prvoinstančního řízení, neboť by takovým postupem odňal účastníkovi řízení možnost opravného prostředku, kterým je odvolání.

V daném případě je ve spisu fotodokumentace pořízená městským úřadem dne 16. 7. 2015 při místním šetření. Ve spisu však není žádný zápis ze šetření.

Pokud správní orgán provede místní šetření, je nutné, aby k němu byli přizváni účastníci řízení, při jednání byl sepsán protokol o jeho průběhu a závěrech, popřípadě aby účastníci byli se závěry šetření seznámeni, pokud při jednání nebyli přítomni.

Dle § 18 správního řádu v případě konání místního šetření či ústního jednání sepiše správní orgán protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata. Protokol podepisují po přečtení všechny osoby, které se jednání zúčastnily, a pracovník (člen) správního orgánu provádějícího řízení. Odepření podpisu, důvody tohoto odepření a námítky proti obsahu protokolu se v něm zaznamenají. Účastníkům řízení, kteří se jednání nezúčastnili (ani jejich zplnomocněný zástupce), je nutno výsledek jednání sdělit či jim zaslat k vyjádření kopii protokolu, který je jedním z podkladů pro rozhodnutí. Samozřejmě je nutno založit do spisu doklad o tom, že účastníci řízení byli s podklady seznámeni, aby později byly vyloučeny veškeré pochybnosti. Jiný postup je považován za nezákonný a je důvodem pro zrušení rozhodnutí.

I v případě, že správní orgán účastníky řízení seznámil s podkladem rozhodnutí (např. úředním záznamem či protokolem z místního šetření nebo s dendrologickým posudkem), ale po uplynutí lhůty určené pro vyjádření účastníků řízení nevydal meritorní rozhodnutí, je třeba, pokud mezitím dojde k určité časové prodlevě, aby znovu informoval účastníky řízení před vydáním rozhodnutí o ukončení dokazování, shromáždění všech potřebných podkladů a úmyslu ukončit řízení vydáním rozhodnutí. Není totiž povinností účastníka řízení se průběžně dotazovat správního orgánu, zda již shromáždil dostatek podkladů, hodlá řízení ukončit a vydat meritorní rozhodnutí. V opačném případě dochází ke zkrácení účastníka řízení na jeho procesních právech.

Při rozhodování vychází správní orgán ze žádosti a nemůže její rozsah měnit, což se týká i jejích důvodů. Pokud se v průběhu řízení ukáže, že existují další důvody např. kácení dřevin, je třeba je s účastníky řízení projednat, což by se mělo obrazit i ve spisu, nikoli až v odůvodnění, resp. dokonce jako součást podmínky výroku rozhodnutí. Rozšíření rozsahu návrhu (či jeho redukce) ze strany navrhovatele jsou rovněž možné, ale musí to být zaznamenáno ve spisu a seznámeni s tímto krokem ostatní účastníci řízení.

Výrok rozhodnutí by měl být adresný, mělo by v něm být uvedeno, komu je rozhodnutí vydáváno, nestačí pouze uvést, že se žádosti vyhovuje a kácení povoluje či nepovoluje. Adresnost rozhodnutí je spojená s právní závazností vydaného rozhodnutí a rovněž s vymahatelností uložených povinností (náhradní výsadby), neboť správní rozhodnutí je individuální akt vydávaný ve vztahu ke konkrétní osobě.

Dle § 9 správního řádu je správní řízení postupem správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo jímž se v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá.

Dle § 15 odst. 2 správního řádu provádějí úkony správního orgánu v řízení úřední osoby oprávněné k tomu podle vnitřních předpisů správního orgánu nebo pověřené vedoucím správního orgánu (dále jen "oprávněné úřední osoby"). Z ust. § 15 odst. 4 správního řádu pak vyplývá, že o tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje. Oprávněná úřední osoba na požádání účastníka řízení sdělí své jméno, příjmení, služební nebo obdobné označení a ve kterém organizačním útvaru správního orgánu je zařazena.

Správní orgán má v průběhu celého řízení kontrolovat a vymezovat okruh jeho účastníků. Pokud správní orgán vede řízení a vydává rozhodnutí ve vztahu k pozemkům, které se nacházejí mimo katastrální území samotné obce, jejímž orgánem je daný úřad, pak je v řízení vedeném dle zákona o ochraně přírody a krajiny (zpravidla) účastníkem obec, na jejímž území se dotčený pozemek nachází. To vyplývá z ust. § 71 odst. 3 zákona, dle něhož jsou obce ve svém územním obvodu účastníkem řízení podle tohoto zákona, pokud v téže věci nerozhodují jako orgány ochrany přírody.

Některé správní akty vydávané podle zákona mohou být vydány jednak formou rozhodnutí, a jednak formou závazného stanoviska. Rozhodující je, zda na tento správní akt orgánu ochrany přírody navazuje, resp. zda je jím podmíněno vydání jiného, konečného rozhodnutí. V případě, že je správní akt podkladem např. rozhodnutí stavebního úřadu, jedná se o závazné stanovisko vydávané podle § 149 správního řádu. Pokud jde o rozhodnutí orgánu ochrany přírody vydávané ve správním řízení ve věci jako konečné, na které již žádné další rozhodnutí nenavazuje, požadovanou formou je rozhodnutí. V takovém případě by měla být dodržena forma (struktura) správního rozhodnutí, jehož náležitosti jsou uvedeny v ust. §§ 68 a 69 správního řádu.

Pokud jde o odůvodnění rozhodnutí, dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Každý výrok či podmínka v něm uvedená, které přiznávají účastníku řízení určitá práva anebo zakládají nějaké povinnosti, musí mít oporu v odůvodnění rozhodnutí. V opačném případě je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V průběhu kontroly byly zjištěny nedostatky, které jsou popsány v bodu 3. protokolu. Zjištěné nedostatky byly s pracovníci na daném úseku projednány, aby nedocházelo k jejich opakování, přičemž lze předpokládat, že souvisejí především s krátkou dobou praxe uvedené pracovnice.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není potřeba žádná opatření ukládat.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Kontrolní zjištění

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu Milevsko OŽP je na dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat opatření k nápravě nedostatků.

Ochrana ovzduší

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně. Kontroly právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání o způsobu nakládání s komunálními odpady z podnikatelské činnosti nebyly v druhém pololetí prováděny mimo jiné i z důvodu nastavování nového systému sběru biologicky rozložitelného odpadu ve městě, který byl časově i administrativně náročný, včetně administrace dotačního titulu. Přestupky fyzických osob – občanů jsou řešeny v rámci přestupkové agendy. Agenda vedení evidence odpadů je vedena řádně a hlášení dle § 39 zákona o odpadech bude zasláno v zákonném termínu tj. do 15. dubna 2015. Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Opatření nejsou navrhována.

Odpadové hospodářství

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Za sledované období krajský úřad zrušil jedno rozhodnutí Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí. To však nebylo do dnešního dne ukončeno. Kontrola plnění právního názoru odvolacího orgánu tedy nemohla být provedena.

Práce vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Opatření nejsou navrhována.

Vodní hospodářství

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Za sledované období krajský úřad zrušil jedno rozhodnutí Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí. To však nebylo do dnešního dne ukončeno. Kontrola plnění právního názoru odvolacího orgánu tedy nemohla být provedena.

Práce vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa lesů

Kontrolní zjištění

Během kontroly výkonu státní správy lesů na zdejším MěÚ nebylo zaznamenáno žádné pochybení.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa myslivosti

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka: (počítač, programové vybavení), umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

K usnesení o zastavení řízení č.j. MM 35121/2015 OŽP/Ka ze dne 27. 11. 2015 krajský úřad ukládá vyznačit nabytí právní moci. K rozhodnutí č.j. MM 25869/2015 OŽP/Ka ze dne 14.9.2015 krajský úřad ukládá provedení opravy odůvodnění rozhodnutí (usnesením) a to nesprávného data narození u žadatele. K vydávání loveckých lístků cizím státním příslušníkům krajský úřad upozorňuje na ověřování zplnomocnění osob, které v zastoupení podávají žádosti. Dále MěÚ musí při ověřování loveckých lístků či jiných listin cizích státních příslušníků postupovat dle metodiky MZe k vydávání loveckých a rybářských lístků, jež byla vyvěšena na resortních stránkách MZe dne 24. 12. 2012.

Státní správa rybářství

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR byl zjištěn nedostatek při vydání rybářského lístku panu Pavlu Procházkovi.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Doplnit spisový materiál o kvalifikační předpoklady pro vydání rybářského lístku panu Pavlu Procházkovi.

26. 04. až 28. 04. 2015 – MěÚ Prachatice, odbor životního prostředí

Byla provedena kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na úsecích v oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, kterou zabezpečuje MěÚ Prachatice jako obecní úřad obce s rozšířenou působností. Předmětem kontroly bylo dodržování správního řádu a jednotlivých složkových předpisů z oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v řízení a rozhodování, jakož i vydávání dalších aktů, na které se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Kontrolu provedla kontrolní skupina, složená ze zaměstnanců OZZL, vedoucím kontrolní skupiny byl určen JUDr. Václav Žamberský.

Z hodnocení jednotlivých dílčích kontrol vyplývá, že v kontrolovaném období nebyly na Odboru životního prostředí při MěÚ Prachatice zjištěny takové nedostatky, které by způsobily nezákonnost kontrolovaných správních aktů nebo jejich neplatnost. Na kontrolovaných úsecích ve sledovaném období nebyly zjištěny nedostatky, které by byly důvodem ze strany kontrolního orgánu k uložení opatření k jejich odstranění.

V průběhu kontroly byly zjištěny určité dílčí nedostatky na úseku ochrany přírody a krajiny, které byly s pracovníky na daném úseku během kontroly projednány, aby nedocházelo k jejich opakování. V případě zaslání správním orgánem oznámení o zahájení řízení spolkům podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, není správné je označovat v té době za účastníky řízení, neboť jimi nejsou. Těmi se stanou až po splnění zákonných podmínek, tzn., pokud v osmidenní lhůtě písemně oznámí svou účast v řízení. Ve výroku rozhodnutí je nutno uvést jeho podmínky. Nepostačí tyto uvést pouze v odůvodnění rozhodnutí, a to z důvodu jejich právní vymahatelnosti. Kontrolní orgán má za to, že s ohledem na povinnosti orgánů ochrany přírody střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí, je při povolování kácení nutno stanovit povinnost náhradní výsadby téměř vždy. Při uložení minimální či žádné náhradní výsadby by měl správní orgán v rozhodnutí o to pečlivěji vysvětlit důvody, které jej k tomuto kroku vedly.

Na úseku ochrany ovzduší kontrolní orgán v závazných stanoviscích doporučuje přesněji specifikovat jejich výrokovou část. Na úseku odpadového hospodářství provádět kontroly právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání a způsobu nakládání s komunálními odpady z podnikatelské činnosti.

Výkon státní správy, který zabezpečuje odbor životního prostředí kontrolní orgán vyhodnotil podle jednotlivých úseků na velmi dobré a dobré úrovni.

K materiálnímu vybavení odboru a k podmínkám jeho činnosti nebyly ze strany pracovníků odboru, ani ze strany kontrolního orgánu vzneseny připomínky.

Závěrem lze konstatovat, že personální zajištění a materiální vybavení dává dobré předpoklady k vykonávání správních činností odboru na velmi dobré úrovni.

Hodnocení jednotlivých dílčích kontrol:

Ochrana přírody a krajiny

Kontrolní zjištění

Zákon č. 114/1992 Sb. umožňuje účast občanů na ochraně přírody, která se dle § 70 odst. 1 zákona uskutečňuje za přímé účasti občanů, prostřednictvím jejich občanských sdružení a dobrovolných sborů či aktivů. Dle § 70 odst. 3 zákona je občanské sdružení (resp. zapsaný spolek) za podmínek a v případech podle odstavce 2 účastnit se správního řízení, pokud oznámí svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo příslušným správním orgánem zahájení řízení oznámeno; v tomto případě má postavení účastníka řízení.

Občanské sdružení (spolek) nebo jeho organizační jednotka (pobočný spolek), jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, je podle § 70 odst. 2 zákona oprávněno, pokud má právní subjektivitu, požadovat u příslušných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona.

Pokud tedy správní orgán zasílá oznámení o zahájení řízení spolkům podle § 70 odst. 2 zákona, není správné označovat je v té době za účastníky řízení, neboť jimi nejsou. Těmi se stanou až po splnění zákonných podmínek, tzn. pokud v osmidenní lhůtě písemně oznámí svou účast v řízení. Pokud tak neučiní (třeba i prohlášením do protokolu při jednání, pokud se koná v uvedené lhůtě), účastníky řízení se nestanou, neboť uvedená lhůta je propadlá.

Obce jsou podle ust. § 71 odst. 3 zákona ve svém územním obvodu účastníkem řízení podle zákona, avšak pouze v případech, pokud v téže věci nerozhodují jako orgány ochrany přírody. V řízeních vedených městským úřadem může být účastníkem město Prachatice pouze coby navrhovatel, tedy např. z titulu vlastnictví pozemku, na němž rostou dřeviny, o jejichž kácení je v daném řízení jednáno.

V odůvodnění rozhodnutí je stanoveno, že kácení může být realizováno v době vegetačního klidu, a dále že v případě nedodržení podmínek rozhodnutí lze uložit pokutu podle zákona. Uvedená podmínka však není součástí výroku rozhodnutí. Otázka náhradní výsadby nebyla rozhodnutím vůbec řešena, byť se jedná o zdravou dřevinu.

Podmínky rozhodnutí je nutno uvádět ve výroku, nikoli v odůvodnění, a to z důvodu právní vymahatelnosti uložené povinnosti či stanoveného omezení apod. Tvzení, že v případě nedodržení podmínek rozhodnutí lze uložit pokutu podle zákona, neodpovídá realitě, protože zákon v současném znění neobsahuje sankční ustanovení za nerespektování podmínek rozhodnutí. Pouze v případě neplnění podmínky výjimky udělené podle § 43 a 56 nebo podmínky souhlasu podle § 44 a 57 má orgán ochrany přírody kompetenci k uložení pokuty fyzické osobě za přestupek podle § 87 odst. 3 písm. l) zákona, resp. podle § 88 odst. 2 písm. p) zákona za protiprávní jednání právnické osobě nebo fyzické osobě při výkonu podnikatelské činnosti.

Pokud jde o náhradní výsadbu, ustanovení § 9 odst. 1 zákona přiznává orgánu ochrany přírody možnost v rámci rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Citované ustanovení je sice formulováno jako možnost, nikoli povinnost, ovšem to je s ohledem na to, aby měl správní orgán prostor pro individuální posouzení jednotlivých případů, což ale nepředpokládá nějakou libovůli ze strany správního orgánu. Zákon sice nechává na úvaze úřadu, zda kompenzace stanoví či nikoli, nicméně s ohledem na zásady činnosti správních orgánů a povinnosti orgánů ochrany přírody střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí je při povolování kácení nutno stanovit povinnost náhradní výsadby téměř vždy. Při

uložení minimální či žádné náhradní výsadby by měl správní orgán v rozhodnutí o to pečlivěji vysvětlit důvody, které jej k tomuto kroku vedly.

Při ukládání náhradní výsadby je zároveň stanovována následná péče o vysazené dřeviny, která může být podle § 9 odst. 1 zákona nejvýše pětiletá.

Kontrolní orgán doporučil, aby následná péče byla ukládána individuálně dle okolností daného případu, aby vysazené dřeviny měly šanci přežít, a aby po uplynutí doby nařízené následné péče byly vzrostlé a života schopné dalšího růstu. Nejedná se tedy o povinnost pouhé výsadby stromů, ale o náhradu zeleně jako takové, způsobilé dalšího kvalitního růstu. Proto u výsadby tvořené keřovými porosty může být délka následné péče relativně kratší a naopak u dlouhověkých druhů dřevin je vhodnější ukládat v rámci zákonem dané maximálně pětileté lhůty povinnost zajišťování následné péče po dobu delší.

Pokud jde o odůvodnění rozhodnutí, dle ust. § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Každý výrok či podmínka v něm uvedená, které přiznávají účastníku řízení určitá práva anebo zakládají nějaké povinnosti, musí mít oporu v odůvodnění rozhodnutí. V opačném případě je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné.

V odůvodnění rozhodnutí je pak zejména třeba vyhodnotit stav předmětu řízení (předmětného stromu), přičemž v případě použití dendrologického posudku nestačí se pouze odkázat na tento podklad rozhodnutí či jej třeba jen ocitovat do odůvodnění, nýbrž je potřeba v odůvodnění uvést vlastní úvahy, odůvodňující výsledek rozhodnutí prvoinstančního orgánu.

Dle ust. § 54 odst. 6 zákona je žádost o vydání osvědčení podle odstavce 5 písm. a) třeba podat nejpozději do 30 dnů po narození živočicha odchovaného v lidské péči. Jestliže je žádost podána po uplynutí uvedené lhůty, je třeba upozornit žadatele např. v oznámení o zahájení řízení nebo v odůvodnění rozhodnutí o povinnosti vyplývající z uvedeného ustanovení, anebo mu uložit sankci podle § 87 odst. 1 písm. l) zákona.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V průběhu kontroly byly zjištěny určité dílčí nedostatky, které jsou popsány v bodu 3. protokolu. Zjištěné nedostatky byly s pracovníci na daném úseku projednány, aby nedocházelo k jejich opakování.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není potřeba žádná opatření ukládat.

Podrobné informace k povolování kácení dřevin lze též nalézt na internetových stránkách krajského úřadu <http://www.kraj-jihocesky.cz/>, a to v části Informace, pod záložkou Ochrana přírody a krajiny, ve složce Informace, metodiky, dokumenty.

Zemědělský půdní fond

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na Odboru životního prostředí MěÚ Prachatice lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je dlouhodobě zabezpečována na velmi dobré úrovni. Činnost pracovníků ochrany zemědělského půdního fondu vychází z dobré orientace v právních předpisech a jejich vhodné aplikace. Spisová dokumentace je vedena a ukládána samostatně pro každý případ. Zároveň byly v rámci metodické dohlídky prokonzultovány některé podrobnosti související s novelou zákona účinnou od 1. 4. 2015. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

Opatření k odstranění nebo prevence nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat.

Ochrana ovzduší

Kontrolní zjištění

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu Prachatice úseku ochrany ovzduší je na dobré úrovni. Stanoviska jsou zpracována přehledně a dostatečně podrobně.

Ve výrokové části závazných stanovisek je uvedeno, že se jedná o umístění ZZO. Podle podaných žádostí i podle zákona o ochraně ovzduší se jedná o umístění a stavbu ZZO.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V závazných stanoviscích přesněji specifikovat výrokovou část a uvádět, že se jedná o umístění a stavbu ZZO, nejen o umístění ZZO.

Odpadové hospodářství

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně. Kontroly právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání o způsobu nakládání s komunálními odpady z podnikatelské činnosti za kontrolované období prováděny nebyly. Přestupky fyzických osob – občanů jsou řešeny v rámci přestupkové agendy. Agenda vedení evidence odpadů je vedena řádně a hlášení dle § 39 zákona o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu tj. do 30. dubna 2015.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Provádět kontroly právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání o způsobu nakládání s komunálními odpady z podnikatelské činnosti na území města Prachatice.

Vodní hospodářství

Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány: Drobné nedostatky nejsou důvodem k zahájení přezkumného řízení.

Výkon státní správy na úseku vodního hospodářství je na MěÚ Prachatice, odboru životního prostředí zajišťován na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa lesů

Kontrolní zjištění

Během kontroly výkonu státní správy lesů na zdejším MěÚ nebylo zaznamenáno žádné pochybení.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa myslivosti

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka: (počítač, programové vybavení), umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa rybářství

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou
Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

30. 05. až 03. 06. 2015 – MěÚ Trhové Sviny, odbor životního prostředí

Byla provedena kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na úsecích v oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, kterou zabezpečuje MěÚ Trhové Sviny jako obecní úřad obce s rozšířenou působností. Předmětem kontroly bylo dodržování správního řádu a jednotlivých složkových předpisů z oblasti životního prostředí, zemědělství a lesnictví, v řízení a rozhodování, jakož i vydávání dalších aktů, na které se nevztahují obecné předpisy o správním řízení. Kontrolu provedla kontrolní skupina, složená ze zaměstnanců OZZL, vedoucím kontrolní skupiny byl určen JUDr. Václav Žamberský.

Z hodnocení jednotlivých dílčích kontrol vyplývá, že v kontrolovaném období nebyly na Odboru životního prostředí při MěÚ Trhové Sviny zjištěny takové nedostatky, které by způsobily nezákonnost kontrolovaných správních aktů nebo jejich neplatnost.

Na úseku ochrany zemědělského půdního fondu kontrolní orgán zdůrazňuje vedení evidence a u podaných žádostí vyžadovat zákonem stanovené náležitosti. Nutno provádět místních šetření se záznamem o jejich průběhu a vlastních zjištěních.

U ochrany ovzduší kontrolní orgán nedoporučuje pro kotle určené k vytápění prostor, ve kterých jsou umístěny, stanovovat emisní třídy vyplývající z normy EN 303-5. V případě uplatnění výzvy k nápravě nevyhovujícího stavu je nutno stanovit ve výzvě termín nápravy a poučení o postupu správního orgánu v případě nedodržení termínu nebo nesplnění nápravného opatření.

U odpadového hospodářství se ukládá opatření provádět kontroly dodržování právních předpisů a rozhodnutí ze strany právnických osob, fyzických osob oprávněných k podnikání a obcí dle § 79 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech.

Výkon státní správy, který zabezpečuje odbor ochrany životního prostředí kontrolní orgán vyhodnotil podle jednotlivých úseků na dobré a velmi dobré úrovni.

K materiálnímu vybavení odboru a k podmínkám jeho činnosti nebyly ze strany pracovníků odboru, ani ze strany kontrolního orgánu vzneseny připomínky.

Závěrem lze konstatovat, že personální zajištění a materiální vybavení dává dobré předpoklady k vykonávání správních činností odboru na velmi dobré úrovni.

Hodnocení jednotlivých dílčích kontrol:

Ochrana přírody a krajiny

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Trhové Sviny, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není potřeba žádná opatření ukládat.

Zemědělský půdní fond

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Trhové Sviny lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. Činnost pracovníků ochrany zemědělského půdního fondu vychází z dobré orientace v právních předpisech a jejich aplikace. Spisová dokumentace je vedena a ukládána samostatně pro každý případ. Zároveň byly v rámci metodické dohlídky prokonzultovány některé podrobnosti související s novelou zákona účinnou od 1. 4. 2015 a prováděcí vyhlášky č. 13/1994 Sb. ve znění vyhlášky č. 153/2016 Sb. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

Opatření k odstranění nebo prevence nedostatků zjištěných kontrolou

Nebyla potřeba ukládat opatření. Vzhledem ke krátkodobému působení pracovnice na úseku ochrany ZPF a její první prověřce byl zástupci krajského úřadu zdůrazněn význam vedení evidence a že v souvislosti s platnými novelami zákona a prováděcí vyhlášky je nutné důsledně vyžadovat, aby podané žádosti obsahovaly zákonem stanovené náležitosti a rovněž je důležité neopomíjet provádění místních šetření se záznamem o jejich průběhu a vlastních zjištěních.

Odpadové hospodářství

Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně. Kontroly právnických a fyzických osob oprávněných k podnikání o způsobu nakládání s komunálními odpady z podnikatelské činnosti za kontrolované období prováděny nebyly. Přestupky fyzických osob – občanů nebyly řešeny v kontrolovaném období. Agenda vedení evidence odpadů je vedena řádně a hlášení dle § 39 zákona o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu tj. do 15. dubna 2015.

Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na **dobré** úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem navrhuje následující opatření:

Provádět kontroly dodržování právních předpisů a rozhodnutí ze strany právnických osob, fyzických osob oprávněných k podnikání a obcí dle § 79 odst. 1 písm. f) zákona o odpadech.

Ochrana ovzduší

Kontrolní zjištění

Pokud městský úřad ve výroku závazného stanoviska souhlasí s umístěním a stavbou spalovacího zdroje, u něhož je byt' v závorce uvedeno „emisní třída 3 a vyšší“, jedná se o závaznou povinnost, tj. umístit kotel, topidlo s minimální emisní třídou 3.

Pro teplovodní kotle na tuhá paliva (při uvedení na trh a certifikaci) je v platnosti norma ČSN EN 303-5 07 5303 „Kotle pro ústřední vytápění na pevná paliva, s ruční a samočinnou dodávkou, o jmenovitém tepelném výkonu nejvýše do 500 kW“, která platí v jednotlivých státech EU. V normě jsou popsány způsoby zkoušení kotlů, požadavky na konstrukční materiály a bezpečnost a emisní limity, které musí kotle plnit při jmenovitém a sníženém výkonu, tj. emisní třídy 3 až 5. Norma se však nevztahuje na kotle pro ústřední vytápění a jiná topná zařízení, které jsou zároveň používány pro přímé vytápění místa instalace.

Dle zákona o ochraně ovzduší jsou pro provoz topidel na pevná paliva o jmenovitém tepelném příkonu od 10 do 300 kW včetně, která slouží jako zdroj tepla pro teplovodní soustavu, nejpozději do 1. 9. 2022, závazné emisní požadavky stanovené přílohou č. 11 k zákonu o ochraně ovzduší. Stejně emisní požadavky platné od 1. 1. 2014 pro účely uvádění výrobků na trh, jsou uvedené v příloze č. 10 zákona.

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadu města Kaplice na úseku ochrany ovzduší je na dobré úrovni.

Závazná stanoviska jsou vypracována na dobré úrovni, přehledná a odborně odůvodněná.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

1. Ve výroku závazného stanoviska krajský úřad nedoporučuje pro kotle a topidla určené k vytápění prostor, ve kterých jsou umístěny, popř. pro sporáky s výměníkem, stanovovat emisní třídy vyplývající z normy EN 303-5 (viz. bod 3. KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ).

V případě umístění topidel krajský úřad dále doporučuje uvádět do odůvodnění upozornění, že nově instalovaná topidla napojená na teplovodní soustavu ústředního vytápění mají splňovat emisní požadavky stanovené přílohou č. 10 zákona.

2. V případě uplatnění výzvy k nápravě nevyhovujícího stavu krajský úřad doporučuje stanovit ve výzvě termín nápravy a poučení o postupu správního orgánu podle zákona o ochraně ovzduší v případě nedodržení termínu nebo nesplnění nápravného opatření.

Vodní hospodářství

Kontrolní zjištění

Krajský úřad sděluje, že je nutno v podmínkách stavebního povolení uvádět kontrolní fáze výstavby vodního díla za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby. Dále je potřeba uvádět útvary povrchových nebo podzemních vod.

V průběhu kontroly byly kontrolované případy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy.

Za sledované období krajský úřad nezrušil žádné rozhodnutí Městského úřadu trhavé Sviny, odboru životního prostředí. Kontrola plnění právního názoru odvolacího orgánu tedy nemohla být provedena.

Práce vodoprávního úřadu je na dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa lesů

Kontrolní zjištění

Během kontroly výkonu státní správy lesů na zdejším MěÚ nebylo zaznamenáno žádné pochybení.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa myslivosti

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka: (počítač, programové vybavení), umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku.

4. opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba opatření ukládat.

Státní správa rybářství

Kontrolní zjištění:

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích SSR nebyly zjištěny nedostatky.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

Odbor kancelář hejtmána

Odbor kancelář hejtmána, oddělení krizového řízení, v souladu s plánem kontrol na I. pololetí 2016 provedlo 19 z 23 plánovaných kontrol. Z toho bylo provedeno 5 kontrol zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku krizového řízení v oblasti zajišťování připravenosti správního obvodu obce s rozšířenou působností na řešení krizových situací a 6 kontrol zpracovaných plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje, které zajišťují péči o děti a mládež.

Čtyři kontroly zpracovaných plánů krizové připravenosti u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje, které se podílejí na řešení krizové situace v oblasti zdravotnictví a zajišťují péči o

děti a mládež neproběhly v plánovaných termínech z důvodu onemocnění pracovníka OKŘ, který tyto kontroly provádí, a termíny plánovaných kontrol byly přesunuty na II. pololetí roku 2016. Kontroly byly provedeny na základě oznámení o kontrole u kontrolovaných subjektů a v souladu s pověřením ke kontrole. O kontrolních zjištěních byly řádně zpracovány a podepsány protokoly o výsledcích provedených kontrol. Protokoly o kontrole jsou k dispozici na oddělení krizového řízení.

Vyhodnocení kontrol v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení

Kontroly zabezpečení oblasti krizového řízení na obecním úřadu obce s rozšířenou působností byly provedeny v souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (oba v působnosti Ministerstva vnitra), zákonem č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy a o změně některých souvisejících zákonů (působnost Správy státních hmotných rezerv), zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákonem č. 585/2004 Sb., branný zákon (oba působnost Ministerstva obrany), vše ve znění pozdějších předpisů. V rámci provázanosti bylo provedeno zjištění stavu zabezpečení vybraných činností vyplývajících ze zákona č. 240/2000 Sb., krizový zákon (působnost Ministerstva vnitra).

Kontrolu prováděla kontrolní komise složená ze tří pracovníků oddělení krizového řízení v souladu s jejich zařazením na krajském úřadu, vedoucí komise byla Ing. Marta Spálenková – vedoucí odd. krizového řízení a v jednom případě Ing. Jiří Holub.

Městský úřad Milevsko – 14.04.2016

OÚ ORP Milevsko úkoly v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje s jedním nedostatkem, seznam nezajištěných nezbytných dodávek je nutné doplnit dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 241/2000 Sb. o způsob řešení nezajištěných nezbytných dodávek. Termín: do 30.6.2016.

Městský úřad Týn nad Vltavou – 26.04.2016

ORP Týn nad Vltavou úkoly v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje s nedostatkem, a to seznam nezajištěných nezbytných dodávek je nutné doplnit dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 241/2000 Sb. o způsob řešení nezajištěných nezbytných dodávek a aktualizovat regulační opatření při nedostatku pitné vody dle pokynů vydaných Krajským úřadem JČK v r. 2015. Termín: do 31.05.2017.

Městský úřad Blatná – 03.05.2016

ORP Blatná zabezpečuje s nedostatkem, a to seznam nezajištěných nezbytných dodávek je nutné doplnit dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 241/2000 Sb. o způsob řešení nezajištěných nezbytných dodávek a Plán nezbytných dodávek ORP Blatná upravil dle doporučení kontrolního orgánu. Termín: do 30.06.2017.

Městský úřad Tábor – 27.05.2016

ORP Tábor úkoly v oblasti zabezpečení výkonu státní správy v přenesené působnosti v oblasti krizového řízení zabezpečuje s jedním nedostatkem, seznam nezajištěných nezbytných dodávek je nutné doplnit dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 241/2000 Sb. o způsob řešení nezajištěných nezbytných dodávek. Termín: do 31.08.2016.

Městský úřad Dačice – 13.06.2016

ORP Dačice úkoly v oblasti hospodářských opatření pro krizové stavy i v oblasti obrany, obranného plánování zabezpečuje s následnými nedostatky a uloženými opatřeními:

1. Oblast hospodářských opatření pro krizové stavy je potřeba dopracovat takto:
 - a) Do PND ORP Dačice doplnit sestavy předepsané legislativou a PND ORP projednat v bezpečnostní radě ORP v rámci aktualizace krizového plánu ORP. Termín do 31.12.2016 s následnou kontrolou v 01/2017.
 - b) Regulační opatření ORP dopracovat v oblasti dopravy, elektronických komunikací a poštovních služeb a ve zdravotnictví dle pokynů vydaných Krajským úřadem JČK a projednat v bezpečnostní radě ORP v rámci aktualizace krizového plánu ORP. Termín do 31.12.2016 s následnou kontrolou v 01/2017.
2. Oblast obranného plánování:
 - a) Ve Výpisu z Dílčího plánu obrany doplnit úvodní část – charakteristika zpracovatele, včetně změnového listu, v příloze č. 1 „Plán spojení“ aktualizovat kontakty. Termín do 31.12.2016 s následnou kontrolou v 01/2017.

- b) V dokumentaci týkající se realizace zákona č. 585/2004 Sb. aktualizovat složení zdravotnické části odvodní komise. Termín do 31.12.2016 s následnou kontrolou v 01/2017.

Vyhodnocení I. pololetí 2016 kontrol u subjektů uvedených v Krizovém plánu Jihočeského kraje

V souladu se schváleným plánem kontrolní činnosti Krajského úřadu Jihočeského kraje na I. pololetí roku 2016 byla provedena kontrola u školských zařízení zpracovávajících plán krizové připravenosti na základě ustanovení § 29 krizového zákona a v souladu s § 2 odst. 1 vyhlášky č. 281/2001 Sb., kterou se provádí § 9 odst. 3 písm. a) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon).

Při provedených kontrolách byl posouzen skutečný stav zpracování plánů krizové připravenosti subjekty, který plní opatření vyplývající z krizového plánu kraje.

U šesti kontrolovaných subjektů bylo ve všech případech zjištěno, že splnili uloženou povinnost mít zpracovaný plán krizové připravenosti a všechny subjekty provedly aktualizaci těchto plánů, které odráželo poslední legislativní změny a požadavky na tuto dokumentaci. Ve všech případech byla uložena doporučení k doplnění zpracovaných plánů krizové připravenosti a opatření k nápravě nebo doplnění zpracovaných plánů krizové připravenosti. Jednalo se zejména o formální pochybení v členění dokumentu do jednotlivých částí, neprovedení aktualizací jmenných seznamů osob, nebo chybějící seznamy využitelných legislativních předpisů a norem.

Kontrolované subjekty: ZŠ J. A. Komenského Blatná, MŠ Šílhova Blatná, ZŠ Hlinecká Týn nad Vltavou, MŠ Hlinecká Týn nad Vltavou, 1. ZŠ T. G. Masaryka Milevsko, MŠ Klubíčko Milevsko.

Z plánu kontrol na I. pololetí roku 2016 zbývá zkontrolovat subjekty: Nemocnice Tábor, Nemocnice Dačice, ZŠ a MŠ Helsinská v Táboře a ZŠ Dačice.

Odbor sociálních věcí a zdravotnictví

Oddělení sociálně-právní ochrany dětí

V I. pololetí 2016 byly plánovány 4 kontroly, provedeny byly 3 kontroly, jedna kontrola u Cheiron T, o.p.s. Tábor provedena nebyla z důvodu pracovní neschopnosti vedoucí oddělení SPOD Mgr. Novotné, pověřené vedoucí kontrolní skupiny. Tato plánovaná kontrola bude přesunuta do II. pololetí 2016. Mimořádná kontrola nebyla provedena žádná. Kontroly byly zaměřeny na úroveň výkonu státní správy na úseku sociálně-právní ochrany dětí poskytované podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPOD“).

1. Městský úřad Blatná

Kontrola provedená ve dnech 7. - 8. 3. 2016 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od 1. 9. 2013 do data konání kontroly.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou namátkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD bylo zjištěno:

Ve 2 případech došlo k porušení ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) a d) zákona o SPOD - nebylo řádně provedeno vyhodnocení situace dítěte a individuální plán ochrany dítěte.

V 1 případě došlo k porušení ustanovení § 10 odst. 3 písm. d) zákona o SPOD – nebyl řádně vypracován individuální plán ochrany dítěte.

V 1 případě došlo k porušení ustanovení § 21 odst. 1 zákona o SPOD – ve spisové dokumentaci nezl. dítěte není založen evidenční list dítěte. Tento je nutné vyhotovit, zaslat na KÚ JČK a poté průběžně evidenci aktualizovat.

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* bylo zjištěno, že orgán sociálně-právní ochrany dětí nesplnil tyto standardy kvality sociálně-právní ochrany dětí:

- Standard č. 3 – informovanost o výkonu SPOD
- Standard č. 4 – personální zabezpečení výkonu SPOD
- Standard č. 5 – přijímání a zaškolování
- Standard č. 6 – profesní rozvoj zaměstnanců
- Standard č. 8 – přijetí oznámení, posouzení naléhavosti a přidělení případu

2. Městský úřad Písek

Kontrola provedená ve dnech 30. 5. - 31. 5. 2016 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od 1. 9. 2013 do data konání kontroly.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou námatkově vybraných spisů a Rejstříků vedených pro oblast SPOD bylo zjištěno:

Ve 3 případech došlo k porušení čl. 6, odst. 3, písm. c) a d) Směrnice – ve spisové dokumentaci nebyl založen aktuálně platný formulář „Přehled návštěv dětí“, v souladu s přílohou č. 7 ke Směrnici, a formulář „Přehled návštěv rodičů dětí, u kterých se vykonává ústavní výchova nebo ochranná výchova“, v souladu s přílohou č. 8 ke Směrnici.

V 1 případě došlo k porušení ustanovení § 10 odst. 3 písm. c) a d) zákona o SPOD - vypracování IPODu nepředsázelo podrobné vyhodnocení situace ohroženého dítěte.

V 1 případě došlo k porušení ustanovení § 21 odst. 1 zákona o SPOD - ve spisové dokumentaci nebyl doložen evidenční list dítěte.

Kontrolou *plnění kritérií standardů kvality sociálně-právní ochrany dětí* bylo zjištěno, že orgán sociálně-právní ochrany dětí *nesplnil* tyto standardy kvality sociálně-právní ochrany dětí:

- Standard č. 4 – personální zabezpečení
- Standard č. 8 – přijetí oznámení, posouzení naléhavosti a přidělení případu

3. Domeček - středisko pro volný čas a integraci Diakonie a misie Církve československé husitské, Trhové Sviny

Kontrola provedená dne 7. 4. 2016 postupovala v souladu se zákonem o SPOD. Kontrolované období bylo od 1. 1. 2013 do data konání kontroly.

Kontrolní zjištění:

Kontrolou nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly, že sociálně-právní ochrana dětí nebyla vykonávána v souladu se zákonem o SPOD. Domeček – středisko pro volný čas a integraci DM CČSH, vykonává sociálně-právní ochranu v rozsahu daném pověřením.

Oddělení zdravotnictví

V I. pololetí roku 2016 na **úseku kontroly nad výkonem přenesené působnosti obcí** v oblasti zdravotnictví byly provedeny v souladu s plánem kontrol tři kontroly (**MÚ Český Krumlov, MÚ Písek a MÚ Strakonice**).

Předmětem kontrol bylo dodržování zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, zákona č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a zákona č. 164/2001 Sb., lázeňský zákon, vše ve znění pozdějších předpisů, při řešení přestupků či správních deliktů na úseku zdravotnictví.

Zjištěné nedostatky byly většinou ojedinělé a měly charakter doporučení v rámci jednotné metodiky. V některých případech nebyla v ostatních písemnostech uváděna místní a věcná příslušnost a paragrafové odkazy na ní, jak je uváděno v konečných rozhodnutích správního orgánu, nebo toto bylo uvedeno neúplně či nejednotně. V jednom případě, kdy byl přestupek projednán v blokovém řízení, chyběl jasný souhlas přestupce s výší pokuty. Někdy z přestupkových spisů nebyly zřejmé některé skutečnosti, ke kterým docházelo v průběhu řízení s ohledem na časovou návaznost jednotlivých úkonů v řízení provedených (např. záznamy z telefonických hovorů apod.). V některých případech nebyl správní orgán v odůvodnění rozhodnutí příliš konkrétní, a to zejména při hodnocení důkazů provedených v přestupkovém řízení.

Kontrolami nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky.

Žádná mimořádná kontrola provedena nebyla.

Na **úseku kontroly návykových látek** v I. pololetí roku 2016 byl plán kontrol splněn. Mimořádné kontroly nebyly v I. pololetí 2016 provedeny žádné. Kontrola provádění zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů byla provedena u 40 poskytovatelů zdravotních služeb.

Ze 40 provedených kontrol došlo u 7 poskytovatelů zdravotních služeb k porušení povinnosti vyplývající ze zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů. Při provedených kontrolách byly zjištěny následující nedostatky:

- dokumentaci zacházení s návykovými látkami a přípravky netvořila evidenční kniha,

- evidence přípravku obsahujícího návykovou látku nebyla vedena v evidenční knize,
- léčivý přípravek nebyl v evidenční knize označen registrovaným názvem,
- součást dokumentace zacházení s návykovými látkami a přípravky nebyly druhé průpisy použitých receptů s modrým pruhem (dokumentace vztahující se k zacházení s návykovými látkami a přípravky není uchovávána po dobu minimálně 5 let),
- v evidenčních knihách nebyly prováděny pravidelné měsíční inventury.

Při zjištění porušení zákona č. 167/1997 Sb., je s poskytovatelem zdravotních služeb zahájeno správní řízení a uložena pokuta.

V I. pololetí 2016 bylo na **úseku dodržování povinností** vyplývajících ze zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, a příslušných prováděcích předpisů, zejm. v návaznosti na vyhlášku č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče provedeno 60 plánovaných kontrol u poskytovatelů zdravotních služeb. U 27 poskytovatelů nebyly zjištěny nedostatky, zahájené kontroly u 2 poskytovatelů ještě probíhají. Mimořádné kontroly byly provedeny dvě.

Kontrolní zjištění:

- u 4 kontrol nebyly zjištěny závažné nedostatky a byla dána pouze doporučení,
- u dalších 4 kontrol byly zjištěny nedostatky:
 - 2 kontroly nápravná opatření, z toho v 1 případě zahájeno správní řízení o změně oprávnění a zastaveno správní řízení
 - v 1 případě zahájeno správní řízení o pokutě – zastaveno
 - 1 kontrola není doposud dokončena

V I. pololetí 2016 bylo na **úseku stížností** provedeno 5 mimořádných kontrol v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb na základě zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole.

Mimořádné kontroly byly provedeny:

- Nemocnice České Budějovice, a.s. – nezjištěny závady,
- MUDr. Petr Pudík – doporučena opatření v souvislosti s vedením zdravotnické dokumentace dle zákona č. 372/2011 Sb.,
- Domov pro seniory Světlo o. p. s. – kontrola probíhá
- Nemocnice České Budějovice, a.s. – kontrola probíhá
- ZZS JČK – kontrola probíhá

Oddělení sociálních služeb

Na **úseku sociální práce na pověřených obecních úřadech a na obecních úřadech s rozšířenou působností** bylo v I. pololetí 2016 provedeno sedm z osmi plánovaných kontrol (MÚ Milevsko, MÚ Bechyně, MÚ Mladá Vožice, MÚ Písek, MÚ Soběslav, MÚ Vodňany a MÚ Protivín). Kontrola u MÚ Volyně provedena nebyla, protože na tomto úřadu, dle sdělení tajemnice MÚ Volyně, není od roku 2015 vykonávána sociální práce v přenesené působnosti. Provedené kontroly byly zaměřeny na výkon sociální práce v přenesené působnosti – (§67 odst.1) písm. e) zákona č. 129/2000Sb., § 129 odst. 1) a § 129b zákona č. 128/2000 Sb.). U všech sedmi kontrolovaných subjektů nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky, vždy bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Nebyla provedena žádná mimořádná kontrola.

Na **úseku registrace sociálních služeb** bylo provedeno pět ze šesti plánovaných kontrol (Obec Brloh, Město Bechyně, Charita Zliv, Archa Borovany a Město Horní Planá). Kontrola u Oblastního spolku ČČK Prachovice nebyla provedena z důvodu ukončení poskytování sociální služby k 30. 4. 2016 a žádost o zrušení registrace podali 3 měsíce předem.

Kontroly u třech poskytovatelů sociálních služeb byly ukončeny (Město Bechyně, Charita Zliv a Archa Borovany) a bylo zjištěno plnění podmínek stanovených pro registraci, nebyly zjištěny žádné nedostatky. Kontroly u Města Horní planá a Obce Brloh doposud nejsou ukončeny.

Žádné mimořádné kontroly provedeny nebyly.

Odbor krajský živnostenský úřad

I. Zpráva o plnění plánu kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti obcí podle Článku 5 odst. 1 RŘ/66/REDI za 1. pololetí 2016

1. Plánované a neplánované kontroly

V tomto období byly provedeny všechny plánované kontroly výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku průmyslu a obchodu a na úseku zemědělství, neplánované kontroly provedeny nebyly.

2. Kontrolované osoby, předmět a datum kontrol

<i>Kontrolovaná osoba</i>	<i>Předmět kontroly</i>	<i>Datum kontroly</i>
Městský úřad Jindřichův Hradec	1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů 2. podnikání v zemědělství	8. 3. - 9. 3. 2016
Městský úřad Týn nad Vltavou	1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů 2. podnikání v zemědělství	11. 4. - 12. 4. 2016
Městský úřad Třeboň	1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů 2. podnikání v zemědělství	8. 2. - 9. 2. 2016
Městský úřad Vimperk	1. kontrolní, registrační a správní činnost dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů 2. podnikání v zemědělství	9. 5. a 16. 5. 2016

3. Zhodnocení výsledků z kontrol, přijatá opatření

Městský úřad Jindřichův Hradec

Provedenou kontrolou výkonu státní správy na úseku průmyslu a obchodu v oblasti registrační činnosti bylo ve třech případech zjištěno, že na potvrzení o neexistenci zápisu a na výpisu ze živnostenského rejstříku nebyl otisk úředního razítka ve smyslu ust. § 5 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, přičemž se jedná o listinu osvědčující důležité skutečnosti. Pochybení bylo zjištěno u případů, kde se dokument doručoval do datové schránky žadatele.

Dále bylo kontrolou výkonu státní správy na úseku průmyslu a obchodu v oblasti správní činnosti zjištěno ve třech případech porušení ust. § 69 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, týkajícího se náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí (chybějící podpis oprávněné úřední osoby a otisk úředního razítka). Toto pochybení bylo zjištěno ve spisech vedených správních řízení, kde bylo rozhodnutí ve věci doručováno účastníkovi řízení elektronicky prostřednictvím datové schránky.

Městský úřad Týn nad Vltavou

Kontrolou výkonu státní správy na úseku průmyslu a obchodu v oblasti kontrolní činnosti bylo v jednom případě zjištěno porušení ust. § 12 odst. 1 písm. h) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole. V pořízeném protokolu o živnostenské kontrole bylo v kontrolním zjištění chybně uvedeno

označení ustanovení právního předpisu, které podnikatelka porušila tím, že v době zahájení kontroly u sebe neměla zdravotní průkaz. V daném případě se jednalo o porušení ust. § 31 odst. 19 živnostenského zákona, a nikoliv o porušení ust. § 31 odst. 17 živnostenského zákona tak, jak bylo uvedeno v protokolu o živnostenské kontrole.

Městský úřad Vimperk

Provedenou kontrolou výkonu státní správy na úseku průmyslu a obchodu v oblasti registrační činnosti bylo ve třech případech zjištěno, že výpis ze živnostenského rejstříku byl vydán přede dnem vystavení dokladu o zaplacení správního poplatku. Nebylo tak postupováno dle ust. § 46 odst. 1 písm. h) živnostenského zákona a položky 24 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

Po celkovém zhodnocení provedených kontrol výkonu státní správy v přenesené působnosti na úseku průmyslu a obchodu a na úseku zemědělství lze konstatovat, že provedenými kontrolami nebyly, s výjimkou uvedených případů, shledány závady a žádná opatření nebyla přijata. Na veškerá zjištěná pochybení byly kontrolované osoby důsledně upozorněny při projednání jednotlivých protokolů o kontrole.

II. Vyhodnocení kontrolní činnosti u jiných subjektů podle Článku 5 odst. 3 RŘ/66/REDI za 1. pololetí 2016

1. Kontrolované osoby a zaměření kontrol

Dle vlastního plánu kontrolní činnosti OKZU byly prováděny kontroly u podnikatelů v územní působnosti Jihočeského kraje zaměřené na dodržování příslušných ustanovení:

- zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“)
- zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“).

2. Počet kontrol

V tomto období bylo provedeno 48 kontrol, a to v oblasti:

- zákona o regulaci reklamy (24 kontrol)
- zákona o cenách (24 kontrol).

3. Zhodnocení výsledků z kontrol, přijatá opatření

Dozorovou činností zaměřenou na dodržování příslušných ustanovení:

- zákona o regulaci reklamy bylo ve dvou případech zjištěno porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) tohoto zákona (zákaz reklamy, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu), které bylo v jednom případě řešeno uložením pokuty v blokovém řízení a ve druhém případě postoupením místně a věcně příslušnému správnímu orgánu
- zákona o cenách nebylo zjištěno porušení dozorovaného ustanovení tohoto zákona.

Odbor školství, mládeže a tělovýchovy

Oddělení zaměstnanosti a odměňování odboru školství, mládeže a tělovýchovy provedlo kontrolu výkonu přenesené působnosti obcí u čtyř subjektů v souladu s § 67 odst. 1 písm. e) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích.

Kontroly byly zaměřeny na dodržování závazných zásad při provádění návrhů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu podle § 161 odst. 8 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání. Provedeny byly na obecních úřadech s rozšířenou působností v následujících termínech:

- | | |
|---|----------------------|
| • Magistrát Č. Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, Č. Budějovice | dne 10. června 2016 |
| • Městský úřad Třeboň, Palackého nám. 46, Třeboň | dne 19. května. 2016 |
| • Městský úřad Kaplice, Náměstí 70, Kaplice | dne 23. května. 2016 |
| • Městský úřad Vodňany, nám. Svobody 18, Vodňany | dne 27. dubna. 2016 |

U všech kontrolovaných subjektů bylo zjištěno, že ověřují správnost rozpočtovaných výkonů s počty žáků uvedených v zahajovacích výkazech S 1-01 podle stavu k 30. září příslušného školního roku, ve stanovených termínech předkládají mzdové rozvahy škol a školských zařízení v působnosti obce s rozšířenou působností, včas předkládají krajskému úřadu návrhy na úpravu rozpočtu přímých výdajů škol a školských zařízení při změně počtu jednotek výkonů a na další úpravu rozpočtu přímých výdajů. V rámci odstranění disproporcí rozpočtu rozpočtu přímých výdajů všechny kontrolované subjekty provedly projednání konkrétních opatření. O projednání a výsledku postupu v jednotlivých případech byly zpracovány protokoly.

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností postupovaly ve výkonu přenesené působnosti při plnění úkolů rozpočtu rozpočtu přímých výdajů v souladu s právními předpisy v součinnosti s odborem školství, mládeže a tělovýchovy Krajského úřadu Jihočeského kraje.

Odbor ekonomický

Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí

Zaměstnanci oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí (dále jen „OPH“) provedli v I. pololetí roku 2016 na základě doručených žádostí územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí v Jihočeském kraji a v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků (dále jen „ÚSC“) a dobrovolných svazků obcí (dále jen „DSO“), ve znění pozdějších předpisů, konečná a jednorázová přezkoumání hospodaření za rok 2015 u 596 územních celků (dále jen „ÚC“), z toho bylo 550 ÚSC a 46 DSO.

Z hlediska zjištěných výsledků z provedených kontrol lze konstatovat, že ÚC kde nebyly shledány žádné závady a nedostatky a dosáhly stupně hodnocení „a“ bylo 283, tj. 47 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů. Oproti předchozímu roku to znamená meziroční nárůst o 3 procentní body. ÚC, které dosáhly stupně hodnocení „b“ s výskytem méně závažných nedostatků, bylo evidováno 221, což je 37 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a v meziročním porovnání zde došlo ke snížení o dva procentní body. Hodnocení „c“ se zjištěnými nejzávažnějšími nedostatky obdrželo 92 ÚC, což je 15 % z celkového počtu kontrolovaných subjektů a oproti roku 2014 to znamená snížení zastoupení této skupiny ÚC v celkovém počtu krajským úřadem kontrolovaných subjektů o jeden procentní bod, v absolutním vyjádření je to snížení o 5 ÚC. To znamená, že v roce 2015 byl u ÚC s hodnocením „a“, „b“ i „c“ zaznamenán shodně pozitivní vývoj, když meziroční snížení zastoupení ÚC ve skupinách s hodnocením „b“ a „c“ se kladně projevilo ve zvýšeném počtu ÚC s hodnocením „a“ (o 19).

V rámci souboru ÚC se zjištěnými závažnými nedostatky (hodnocení „c“) převažuje opět porušení povinnosti nebo překročení působnosti UC (46 ÚC), dále neodstranění nedostatků z dílčích přezkoumání nebo z přezkoumání za předcházející roky (38 ÚC) a rovněž neúplnost, nesprávnost nebo neprůkaznost vedení účetnictví (20 ÚC), případně porušení příslušných ustanovení zákona upravujícího pravidla územních rozpočtů (18 ÚC). U žádného ÚC nebylo zjištěno pozměňování záznamů nebo dokladů v rozporu se zvláštními právními předpisy nebo nevytvoření podmínek pro přezkoumání.

S přezkoumáním hospodaření ÚSC a DSO souvisí také zjištění závad a nedostatků, které mají charakter správního deliktu. Z provedených zjištění při přezkoumání hospodaření za rok 2015 je zatím evidováno 27 podezření na naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 22a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Případy správních deliktů, vzniklých porušením ust. § 14 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávních celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, které se vztahují ještě k roku 2015, budou zjišťovány průběžně při realizaci výkonu dílčích přezkoumání hospodaření za rok 2016.

Příloha č. 1

Oddělení rozpočtu a financování – úsek správy daní

V I. pololetí roku 2016 byla provedena řádná kontrola výkonu správy místních poplatků dle zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích a dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád celkem u 5 obecních úřadů. Dle plánu byla kontrola provedena v obci Všemyslice (CB), obci Úsilné (CB), obci Osek (ST), obci Ratibořské Hory (TA) a obci Zubčice (CK). Plán kontrolní činnosti byl splněn.

Kontrolovanému obecnímu úřadu Všemyslice a obecnímu úřadu Ratibořské Hory bylo uloženo nápravné opatření, které již bylo splněno. Obecnímu úřadu Úsilné byla doporučena novelizace Obecně závazné vyhlášky č. 1/2011, o místních poplatcích, na jejíž novelizaci ihned začali pracovat a konzultovat ji na naše doporučení i s Ministerstvem vnitra, odborem dozoru a kontroly veřejné správy, dále byl tomuto obecnímu úřadu vysvětlen postup nápravy v několika málo případech, kdy byl neoprávněně vybrán poplatek ze psů. U ostatních kontrolovaných obcí proběhla kontrola bez závažných nedostatků.

Drobné nedostatky a nepřesnosti byly se správci poplatků na obcích řešeny okamžitě a vysvětleny přímo na místě formou metodické pomoci. Obce byly upozorněny na novelu zákona 565/1990 Sb., o místních poplatcích, vydanou ve Sbírce zákonů č. 266/2015 dne 14. 10. 2015, účinnou od 1. 1. 2016 s výjimkou § 16a a 16b (prominutí), které nabyly účinnosti už patnáctým dnem po vyhlášení tohoto zákona. Dále bylo doporučeno využívat vzorů případných rozhodnutí pro poplatkové řízení a informací, které krajský úřad předává obcím formou Informačních listů.

V kontrolovaných obcích byla kromě kontroly výkonu správy místních poplatků provedena i metodika a nabídnuta konzultační a poradenská pomoc při vedení poplatkových řízení.

Odbor legislativy a vnitřních věcí

Příloha č. 2