



KUCBX00KQ4HZ

JIHOČESKÝ KRAJ



KRAJSKÝ ÚŘAD

ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 99274/2016**
spisový znak: **KHEJ 97338/2016/kakr/3**

datum: **14.07.2016**vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**telefon: **386 720 225****Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Dne 8. 7. 2016 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8. 7. 2016, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

zaslání anonymizované verze správního rozhodnutí ze dne 9.5.2013, č.j. KUJCK 24167/2013/ODSH.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaší žádosti jsme vyhověli a anonymizované správní rozhodnutí ze dne 9. 5. 2013, č.j. KUJCK 24167/2013/ODSH Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
vedoucí Odboru kancelář hejtmana
- podepsáno elektronicky –

*1x příloha: *Anonymizované rozhodnutí č.j. KUJCK 24167_2013_ODSH.pdf*

ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
ODDĚLENÍ SILNIČNÍ DOPRAVY

Sp. zn.: ODSH 18464/2013/evkr

Č.j.: KUJCK 24167/2013/ODSH

datum: 9. 5. 2013

vyřizuje: Eva Krejčová

telefon: 386 720 515

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, vykonávající podle § 29 odst. 1 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost, jako příslušný dopravní úřad podle ust. § 34 odst. 1 písm. b) zák. č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zák. o silniční dopravě), vydává v souladu s ustanovením § 67 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále je správní řád), toto rozhodnutí:

I.

Dopravce: **CB-GRAD TRANSPORTE s.r.o.**, sídlo: Husova tř. 684/21, 370 05, České Budějovice, IČ: 259 29 062, právně zastoupen Mgr. Monikou Deislerovou Wetzlerovou, advokátkou advokátní kanceláře Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., Bedřicha Smetany 167/2, 301 00 Plzeň

A.

1) porušil povinnosti tuzemského dopravce stanovené v § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, když nezajistil, aby řidič vozidla státní poznávací značky (dále jen SPZ) **6C1 2540 pan J [redacted] Z [redacted]** dodržel dne:

- 20. až 21. 3. 2013 stanovenou denní dobu odpočinku, když od počátku řízení v 05:41 h dne 20. 3. 2013 během 24 hodin trvala nejdelší doba odpočinku 3:56 h.

2) porušil povinnosti tuzemského dopravce stanovené v § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, když nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C1 2540 pan J [redacted] Z [redacted]** dodržel zkrácení doby odpočinku pod 11 hodin maximálně 3x. Řidič zkrátil v týdnu od 11. 3. 2013 do 17. 3. 2013 dobu odpočinku pod 11 hodin 4x (10:34 h, 10:31 h, 9:05 h a 9:08 h).

3) porušil povinnosti podnikatele v silniční dopravě stanovené v § 9 odst. 1 zák. o silniční dopravě s odvoláním na prováděcí vyhlášku č. 478/2000 Sb. § 7 odst. 1) a 2). Nákladní vozidlo SPZ **6C1 2540** nebylo v den kontroly 26. 3. 2013 při přepravě nákladu pro cizí potřebu řádně označeno obchodním jménem provozovatele dopravy. Vozidlo bylo označeno pouze na jedné straně boční strany karoserie a výška písmen byla menší než 30 mm.

Jednáním uvedeným v bodě 1) a 2) byla naplněna skutková podstata správního deliktu uvedeného v § 35 odst. 2 písm. b) zák. o silniční dopravě a jednáním uvedeným v bodě 3) byla naplněna skutková podstata správního deliktu uvedeného v § 35 odst. 1 písm. e) zák. o silniční dopravě.

B.

1) porušil povinnosti tuzemského dopravce stanovené v § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, když nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED]** dodržel dne:

- 2. až 3. 4. 2013 stanovenou denní dobu odpočinku, když od počátku řízení v 05:26 h dne 2. 4. 2013 během 24 hodin trvala nejdelší doba odpočinku 7:59 h.

2) porušil povinnosti tuzemského dopravce stanovené v § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, když nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED]** dodržel zkrácení doby odpočinku pod 11 hodin maximálně 3x. Řidič zkrátil v týdnu od 11. 3. 2013 do 18. 3. 2013 dobu odpočinku pod 11 hodin 5x (9:02 h, 9:10 h, 10:00 h, 9:13 h a 9:00 h).

3) porušil povinnosti tuzemského dopravce stanovené v § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, když nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED]** dodržel dne

- 11. 3. 2013 stanovenou bezpečnostní přestávku, když v době od 04:55 h do 09:56 h trvala doba řízení 4:42 h, bez bezpečnostní přestávky.

4) porušil povinnosti tuzemského dopravce stanovené v § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 6 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, když nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED]** dodržel ve 2 následujících týdnech dobu řízení maximálně 90 hodin. Ve 2 týdnech:

- od 11. 3. 2013 do 25. 3. 2013 trvalo řízení 92:10 h.

Jednáním uvedeným v bodech 1) až 4) byla naplněna skutková podstata správního deliktu uvedeného v § 35 odst. 2 písm. b) zák. o silniční dopravě.

C.

porušil povinnosti tuzemského dopravce stanovené v § 3 odst. 2 písm. a) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 14 odst. 4 písm. a) druhý pododstavec nařízení Rady (EHS) č. 3821/85, když nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C0 1163 pan V [REDACTED] K [REDACTED]** řádně vedl záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku. Při silniční kontrole dne 6. 4. 2013 v 02:20 h došlo k odhalení, že jel na kartu jiného řidiče pana **L [REDACTED] K [REDACTED]**, datum narození [REDACTED], (č. karty: 0 [REDACTED]).

Tímto jednáním byla naplněna skutková podstata správního deliktu uvedeného v § 35 odst. 2 písm. h) zák. o silniční dopravě.

Za shora uvedené porušení zák. o silniční dopravě se podle § 35 odst. 1 písm. e) a odst. 2 písm. b) a h) ukládá dopravci: CB-GRAD TRANSPORTE s.r.o., sídlo: Husova tř. 684/21, 370 05, České Budějovice, IČ: 259 29 062, právně zastoupenému Mgr. Monikou Deislerovou Wetzlerovou, advokátkou advokátní kanceláře Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., Bedřicha Smetany 167/2, 301 00 Plzeň

pokuta ve výši 45 000,- Kč (slovy čtyřicet pět tisíc korun),

kteřá je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí např. převodním příkazem pro příjemce Krajský úřad – Jihočeský kraj,

Číslo účtu: 199783021/0300
Bankovní ústav: ČSOB České Budějovice
Variabilní symbol: 0221218464

II.

Dopravce: **CB-GRAD TRANSPORTE s.r.o., sídlo: Husova tř. 684/21, 370 05, České Budějovice, IČ: 259 29 062, právně zastoupen Mgr. Monikou Deislerovou Wetzlerovou, advokátkou advokátní kanceláře Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., Bedřicha Smetany 167/2, 301 00 Plzeň**

Správní orgán dle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá účastníku řízení povinnost uhradit náklady řízení. Dle § 6 odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 520/2005 Sb.,

činí paušální částka nákladů řízení 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun),

kteřá je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí např. převodním příkazem pro příjemce Krajský úřad – Jihočeský kraj,

Číslo účtu: 199783021/0300
Bankovní ústav: ČSOB České Budějovice
Variabilní symbol: 0232418464

Odůvodnění

A.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, zahájil řízení o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. b) zák. o silniční dopravě na základě oznámení Policie České republiky, Krajské ředitelství PČR, ÚO, DI České Budějovice ze dne 28. 3. 2013, kdy byla dne 26. 3. 2013 v 9:05 h pracovníky PČR provedena v rámci výkonu státního odborného dozoru kontrola na silnici č. I/34 Č. Budějovice, č. protokolu KRPC-3442-11/PŘ-2013-020106. Předmětem této kontroly byl nákladní automobil tovární značky SCANIA R 420 o maximální přípustné hmotnosti 18000 kg, SPZ **6C1 2540** s přívěsným vozidlem SPZ **OK-19-DD** řízený panem **J [redacted] Z [redacted]**, datum narození: **[redacted]**, bydlištěm: **[redacted]**. V době kontroly bylo vozidlo provozované dopravcem: CB-GRAD TRANSPORTE s.r.o., sídlo: Husova tř. 684/21, 370 05, České Budějovice, IČ: 259 29 062, při realizaci nákladní dopravy pro cizí potřebu.

Při kontrole byly zjištěny nedostatky uvedené v oznámení o zahájení správního řízení a ve výroku tohoto rozhodnutí, které jsou doloženy:

- protokolem č. KRPC-3442-11/PŘ-2013-020106 ze dne 26. 3. 2013
- daty vyčtenými z karty řidiče – pan J [REDACTED] Z [REDACTED], č. karty [REDACTED]
- fotodokumentací vozidla SPZ 6C1 2540.

B.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, zahájil řízení o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. b) zák. o silniční dopravě na základě oznámení Celního úřadu pro Jihočeský kraj České Budějovice ze dne 9. 4. 2013, kdy byla dne 3. 4. 2013 v 22:30 h pracovníky CÚ provedena v rámci výkonu státního odborného dozoru kontrola na silnici č. I/3 Kamenný Újezd, č. protokolu PPK/T/5206/13/0227. Předmětem této kontroly byl nákladní automobil tovární značky SCANIA SPZ 6C0 1162 s přívěsným vozidlem SPZ OK-64-ZD řízený panem J [REDACTED] G [REDACTED], datum narození: [REDACTED], bydlištěm: [REDACTED], okr. [REDACTED]. V době kontroly bylo vozidlo provozované dopravcem: CB-GRAD TRANSPORTE s.r.o., sídlo: Husova tř. 684/21, 370 05, České Budějovice, IČ: 259 29 062, při realizaci nákladní dopravy pro cizí potřebu.

Při kontrole byly zjištěny nedostatky uvedené v oznámení o zahájení správního řízení a ve výroku tohoto rozhodnutí, které jsou doloženy:

- protokolem č. PPK/T/5206/13/0227 ze dne 3. 4. 2013
- daty vyčtenými z karty řidiče – pan J [REDACTED] G [REDACTED], č. karty [REDACTED]
- výtiskem ze záznamového zařízení vozidla 6C0 1162 ze dne 21. 3. 2013 – pořízeným řidičem J [REDACTED] G [REDACTED]

Dopravní úřad uvádí, že dne 21. 3. 2013 se měl řidič vozidla SPZ 6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED] dle dat vyčtených z jeho karty řidiče dopustit překročené doby řízení 10:48 h. Při silniční kontrole řidič předložil výtisk ze dne porušení s vysvětlením, že doba jízdy byla překročena z důvodu poruchy agregátu frigo. Dopravní úřad uznal důvody porušení a nezahájil v tomto případě správní řízení.

C.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, zahájil řízení o uložení pokuty podle § 35 odst. 2 písm. b) zák. o silniční dopravě na základě oznámení Celního úřadu pro Jihočeský kraj České Budějovice ze dne 9. 4. 2013, kdy byla dne 6. 4. 2013 v 02:20 h pracovníky CÚ provedena v rámci výkonu státního odborného dozoru kontrola na silnici č. I/3 Kamenný Újezd, č. protokolu PPK/T/5206/13/0238. Předmětem této kontroly byl nákladní automobil tovární značky SCANIA SPZ 6C0 1163 s přívěsným vozidlem SPZ OL73JS řízený panem V [REDACTED] K [REDACTED], datum narození: [REDACTED], bydlištěm: [REDACTED], okr. [REDACTED]. V době kontroly bylo vozidlo provozované dopravcem: CB-GRAD TRANSPORTE s.r.o., sídlo: Husova tř. 684/21, 370 05, České Budějovice, IČ: 259 29 062, při realizaci nákladní dopravy pro cizí potřebu.

Při kontrole byly zjištěny nedostatky uvedené v oznámení o zahájení správního řízení a ve výroku tohoto rozhodnutí, které jsou doloženy:

- protokolem č. PPK/T/5206/13/0238 ze dne 6. 4. 2013
- daty vyčtenými z karty řidiče – pan L [REDACTED] K [REDACTED], č. karty: [REDACTED] a ze záznamového zařízení vozidla SPZ 6C0 1163.

Dopravce byl dne 17. 4. 2013 vyrozuměn prostřednictvím datové schránky o zahájení správního řízení ve věci uložení pokuty za porušení zák. o silniční dopravě a byla mu dána možnost vyjádřit se podle § 36 správního řádu k těmto oznámením, k podkladům pro řízení i ke způsobu jeho zjištění, popř. mohl navrhnout jeho doplnění. Dopravce se vyjádřil prostřednictvím zplnomocněného právního zástupce Mgr. Moniky Deislerové Wetzlerové, advokátky advokátní kanceláře Saxinger, Chalupsky & Partner v.o.s., Bedřicha Smetany 167/2, 301 00 Plzeň.

Účastník řízení v části I. svého vyjádření uvádí doručení oznámení o zahájení správního řízení Krajským úřadem Jihočeského kraje, odboru dopravy za porušení zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě v platném znění ze dne 17. 4. 2013. V části II. popisuje účastník řízení, že z oznámení správního orgánu vyplývá možné porušení povinností stanovených v odstavci 1 písm. b), odstavci 2 písm. a) a § 9 odst. 1 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě a tím naplnění skutkové podstaty jednání uvedeného v § 35 odst. 1 písm. e), odst. 2) písm. b) a h) zákona o silniční dopravě, kdy je účastníku řízení vytýkáno několik skutků, kdy v jednotlivých případech mělo dojít k následujícím porušením zákona o silniční dopravě:

- 1) Účastník řízení ve dvou případech nezajistil, aby řidiči jeho vozidel dodrželi stanovenou denní dobu odpočinku.
- 2) Účastník řízení ve dvou případech nezajistil, aby řidiči jeho vozidel dodrželi zkrácení doby odpočinku pod 11 hodin maximálně 3x.
- 3) Účastník řízení v jednom případě nezajistil, aby řidič jeho vozidla dodržel bezpečnostní přestávku.
- 4) Účastník řízení v jednom případě nezajistil, aby řidič jeho vozidla dodržel stanovenou týdenní dobu odpočinku ve dvou následujících týdnech.
- 5) Účastník řízení v jednom případě nezajistil, aby řidič jeho vozidla řádně vedl záznamy o době řízení vozidla.
- 6) Účastník řízení v jednom případě nezajistil, aby jeho vozidlo bylo řádně označeno obchodním jménem provozovatele dopravy.

V části III. Účastník řízení uvádí, že vyvíjí maximální snahu, aby řidiči dodržovali veškeré předpisy upravující silniční dopravu, řidiči jsou v této oblasti pravidelně školeni.

Účastník řízení vydal Směrnici číslo 39/2006 k zajištění Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) číslo 561/2006 ze dne 15. 3. 2006. Každý z řidičů v pracovním poměru u účastníka řízení byl již při nástupu do pracovního poměru výslovně upozorněn na nutnost dodržování předmětného nařízení EP a Rady (ES), což stvrdil svým podpisem. Směrnici číslo 39/2006 již účastník řízení zdejším krajskému úřadu předložil v řízení vedeném pod č.j. KUJCK 4347/2012/ODSH a navrhuje, aby správní orgán tento spis připojil jako důkaz o vydání předmětné směrnice.

Účastník řízení dále uvádí, že nemůže bezprostředně ovlivňovat chování každého řidiče ve vozidle. Pokud řidič z objektivních příčin, které vyplynou z momentální situace, předpisy poruší, nemá účastník řízení k dispozici žádné prostředky, jak porušení předpisů efektivně zabránit. Tato skutečnost je zřejmě známa i Evropskému parlamentu a Radě (ES), neboť podle článku 10 odstavce 3 Nařízení ER a Rady (EX) číslo 561/2006 ze dne 15. 03. 2006 mohou členské státy podmínit odpovědnost dopravce za porušení předpisů jednotlivými řidiči porušením povinností dopravce podle článku 10 odstavců 1 a 2 Nařízení. Česká republika této možnosti nevyužila, takže jsou dopravci postihováni i za taková porušení zákona, kterým nemohli žádným rozumným způsobem zabránit, a to ani v případě, že dodrželi všechny své Nařízením stanovené povinnosti a vyvinuli veškeré úsilí, které je od nich možno považovat, aby jejich řidiči předpisy neporušili. Tato skutečnost by podle názoru účastníka řízení měla být zohledněna při rozhodování o výši pokuty.

Pokud jde o porušení povinností dopravce stanovené v § 3 odstavci 2 písm. a) zákona o silniční dopravě, účastník řízení uvádí, že ani v tomto případě nemá možnost bezprostředně ve vozidle ovlivnit chování a jednání řidiče. Pokud řidič v tomto směru udělá chybu, nemůže dopravce nijak zasáhnout, protože sám fyzicky přítomen ve vozidle není. Podle názoru dopravce by podle takové logiky mohl být dopravce postihován i v takových případech, kdy řidič například nedodrží předepsanou maximální rychlost nebo vjede do křižovatky na červený signál semaforu. Účastník řízení dělá vše, co je od něj možné spravedlivě požadovat, aby řidiči dodržovali všechny předpisy, jak dopravní, tak další předpisy závazné pro dopravce. Dopravce však nemá možnost efektivně dodržování předpisů ze strany řidičů vynucovat.

Účastník řízení připouští, že jedno z vozidel bylo označeno v rozporu s § 7 vyhlášky číslo 478/2000 Sb. Účastník řízení však namítá, že vozidlo jeho obchodní firmou označeno bylo a že povinnosti stanovené v § 7 vyhlášky číslo 478/2000 Sb. jsou z ústavního hlediska problematické. Podle § 9 odstavce 1 zákona o silniční dopravě je dopravce povinen označit velká vozidla, která používá k podnikání, svým obchodním jménem (správně obchodní firmou) s tím, že způsob označení stanoví prováděcí předpis. Zákonodárce však nestanovil pro orgán moci výkonné, který vydává prováděcí předpisy, žádné limity pro stanovení povinnosti označení velkých vozidel. Z tohoto hlediska je § 9 odstavec 1 zákona o silniční dopravě protiústavní, a § 7 vyhlášky číslo 478/2000 Sb. nemá oporu v zákoně.

Podle ustanovení § 36 odst. 2 zákona o silniční dopravě se při stanovení případné výše pokuty přihlíží k závažnosti, významu a době trvání protiústavního jednání a k rozsahu způsobené škody.

Pokud by správní orgán dospěl k názoru, že ze strany účastníka řízení došlo k porušení zákonem předepsaných povinností, je účastník řízení toho názoru, že by toto případné porušení nebylo možno považovat za významné a že tímto jednáním nebyla způsobena žádná škoda.

Na základě výše uvedeného tedy účastník řízení navrhuje, aby správní orgán rozhodl takovým způsobem, že účastníkovi řízení nebude pokuta uložena, v krajním případě mu bude uložena pokuta na dolní hranici zákonem stanoveného rozpětí.

Dne 2. 5. 2013 v době od 9:00 do 9:30 h bylo v budově Krajského úřadu - Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, v budově G, číslo dveří 114, provedeno dokazování čtením listin a ohledáním dalších důkazů, konkrétně protokolu č. KRPC-3442-11/PŘ-2013-020106 ze dne 26. 3. 2013, dat vyčtených z karty řidiče – pan J. Z. č. karty , fotodokumentace vozidla SPZ 6C1 2540 ,protokolu č. PPK/T/5206/13/0227 ze dne 3. 4. 2013, dat vyčtených z karty řidiče – pan J. G. , č. karty , výtisku ze záznamového zařízení vozidla 6C0 1162 ze dne 21. 3. 2013 – pořízeného řidičem J. G. , protokolu č. PPK/T/5206/13/0238 ze dne 6. 4. 2013, dat vyčtených z karty řidiče – pan L. K. , č. karty: a ze záznamového zařízení vozidla SPZ 6C0 1163 a vyjádření účastníka řízení ze dne 24. 4. 2013 (včetně plné moci), došlého na Krajský úřad – Jihočeský kraj dne 25. 4. 2013. O termínu dokazování byl účastník řízení řádně vyzooměn v zahájení správního řízení.. O provedení dokazování byl vyhotoven záznam Č.j. KUJCK 23006/2013/ODSH. Účastník řízení se tohoto úkonu nezúčastnil.

K vyjádření účastníka řízení dopravní úřad uvádí

Dopravní úřad zamítá návrh účastníka řízení o připojení spisu pod č.j. KUJCK 4347/2012/ODSH jako důkazu o dopravcem vydané předmětné směrnice. Pravidelná školení řidičů jsou povinností dopravce ze zákona, dopravcem vydaná směrnice k zajišťování nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 ze strany řidičů je jisté ku prospěchu věci, avšak tento interní předpis zaměstnavatele není důkazem, resp. důvodem, pro upuštění sankce směřované v rámci objektivní odpovědnosti na dopravce. Účastník řízení sám připouští, že žádný právní předpis platný v České republice neobsahuje liberační nástroj týkající se objektivní odpovědnosti dopravce. Výklad objektivní odpovědnosti je pravidelně potvrzován i soudní judikaturou (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j.: 9 As 36/2007-59 ze dne 24. 1. 2008), podle níž je odpovědnost za posuzovaný delikt odpovědností za výsledek, neboť chráněný zájem, tj. zdraví a život všech účastníků silničního provozu v tomto případě převažuje nad rizikem, že případné svévolné protiprávní jednání řidiče půjde k tíži dopravce.

K porušení týkající se označení jmenovaného vozidla v rozporu s § 9 odst. 1 zák. o silniční dopravě s odvoláním na prováděcí vyhlášku č. 478/2000 Sb. § 7 odst. 1) a 2) účastník řízení porušení sice připouští, avšak namítá, že vozidlo jeho obchodní firmou označeno bylo a že povinnosti stanovené v § 7 vyhlášky číslo 478/2000 Sb. jsou z ústavního hlediska problematické. Podle § 9 odstavce 1 zákona o silniční dopravě je dopravce povinen označit velká vozidla, která používá k podnikání, svým obchodním jménem (správně dle účastníka řízení obchodní firmou) s tím, že způsob označení stanoví prováděcí předpis. Účastník řízení je názoru, že ale zákonodárce nestanovil pro orgán moci výkonné, který vydává prováděcí předpisy, žádné limity pro stanovení povinnosti označení velkých vozidel, a proto je z tohoto hlediska § 9 odstavce 1 zákona o silniční dopravě protiústavní, a § 7 vyhlášky číslo 478/2000 Sb. nemá oporu v zákoně. K tomu dopravní úřad uvádí, že v tomto správním řízení vykonává jako správní orgán svojí přenesenou působnost a při jejím výkonu se řídí platnými právními předpisy. Zpochybnění některého právního předpisu a jeho možnou protiústavnost musí účastník řízení uplatnit u Ústavního soudu, ne v tomto správním řízení.

Dopravní úřad uvádí, že tuzemský dopravce je dle ust. § 3 zák. o silniční dopravě povinen zajistit jednak, aby řidiči dodržovali denní dobu řízení, bezpečnostní přestávky a denní dobu odpočinku v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 561/2006 a jednak řádné vedení záznamů o těchto činnostech. Podle ust. § 35 odst. 2 zákona o silniční dopravě uloží dopravní úřad při porušení zákona o silniční dopravě pokutu až do výše 500 000,- Kč dopravci, který dodržování stanovené doby řízení, bezpečnostních přestávek a doby odpočinku řidičů a jejich vedení nezajistí.

Doprovce nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C1 2540 pan J [REDACTED] Z [REDACTED]** dodržel dne 20. až 21. 3. 2013 stanovenou denní dobu odpočinku, když od počátku řízení v 05:41 h dne 20. 3. 2013 během 24 hodin trvala nejdelší doba odpočinku 3:56 h.

Doprovce nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED]** dodržel dne 2. až 3. 4. 2013 stanovenou denní dobu odpočinku, když od počátku řízení v 05:26 h dne 2. 4. 2013 během 24 hodin trvala nejdelší doba odpočinku 7:59 h.

Tím byl porušen § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, protože nebyla splněna podmínka, že v průběhu každých 24 hodin musí mít řidiči alespoň 9 hodin odpočinku. Nedostatečná zkrácená doba denního odpočinku od 8 h do 9 h je méně závažné porušení, od 7 h do 8 h závažné porušení a pod 7 h velmi závažné porušení. V prvním případě čerpání denní doby odpočinku 3:56 h se jedná o velmi závažné porušení, ve druhém případě čerpání denní doby odpočinku 7:59 h se jedná o hranici mezi méně závažného až závažného porušení.

Doprovce nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED]** dodržel zkrácení doby odpočinku pod 11 hodin maximálně 3x. Řidič zkrátil v týdnu od 11. 3. 2013 do 18. 3. 2013 dobu odpočinku pod 11 hodin 5x (9:02 h, 9:10 h, 10:00 h, 9:13 h a 9:00 h).

Doprovce nezajistil, aby řidič vozidla SPZ **6C1 2540 pan J [REDACTED] Z [REDACTED]** dodržel zkrácení doby odpočinku pod 11 hodin maximálně 3x. Řidič zkrátil v týdnu od 11. 3. 2013 do 17. 3. 2013 dobu odpočinku pod 11 hodin 4x (10:34 h, 10:31 h, 9:05 h a 9:08 h).

Tím byl porušen § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006.

Dopravce nezajistil, aby řidič vozidla SPZ 6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED] dodržel dne 11. 3. 2013 stanovenou bezpečnostní přestávku, když v době od 04:55 h do 09:56 h trvala doba řízení 4:42 h, bez bezpečnostní přestávky.

Tím byl porušen § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006, protože nebyla splněna podmínka, že po 4:30 h doby řízení musí být přestávka minimálně 0:45 h nebo že je tato přestávka nahrazena přestávkou alespoň 0:15 h, za níž následuje přestávka alespoň 0:30 h. U nepřerušené doby řízení od 4:30 h do 5 h se jedná o méně závažné porušení, od 5 h do 6 h o závažné porušení a u 6 h a výše pak o velmi závažné porušení. V tomto případě se jedná o méně závažné porušení.

Dopravce nezajistil, aby řidič vozidla SPZ 6C0 1162 pan J [REDACTED] G [REDACTED] dodržel ve 2 následujících týdnech dobu řízení maximálně 90 hodin. Ve 2 týdnech od 11. 3. 2013 do 25. 3. 2013 trvalo řízení 92:10 h.

Tím byl porušen § 3 odst. 1 písm. b) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 6 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006. U překročení celkové doby řízení za období dvou po sobě následujících týdnů od 90 h do 100 h se jedná o méně závažné porušení, od 100 h do 112 h 30 o závažné porušení a u 112 h 30 a výše pak o velmi závažné porušení. V tomto případě se jedná o méně závažné porušení.

Dopravce nezajistil, aby nákladní vozidlo SPZ 6C1 2540 bylo v den kontroly 26. 3. 2013 při přepravě nákladu pro cizí potřebu řádně označeno obchodním jménem provozovatele dopravy. Vozidlo bylo označeno pouze na jedné straně boční strany karoserie a výška písmen byla menší než 30 mm.

Tím byla porušena povinnost podnikatele v silniční dopravě stanovená v § 9 odst. 1 zák. o silniční dopravě s odvoláním na prováděcí vyhlášku č. 478/2000 Sb. § 7 odst. 1) a 2). § 9 odst. 1 zák. o silniční dopravě praví, že podnikatel v silniční dopravě je povinen označit velká vozidla, která používá k podnikání, **svým obchodním jménem**. Způsob označení stanoví prováděcí předpis a tím je vyhláška č. 478/2000 Sb. § 7 odst. 1) a 2). V § 7 odst. 1 této vyhlášky se praví, že označení silničního motorového vozidla obchodním jménem dopravce musí být provedeno nesmazatelně přímo na vozidle nebo na štítku nebo nálepce připevněné k vozidlu. Magnetické, pneumatické nebo jiné rychle snímatelné uchycení štítku není dovoleno. Nápis musí být zřetelně viditelný a čitelný **o výšce písmen nejméně 30 mm**. V § 7 odst. 2 této vyhlášky se praví, že **označení musí být umístěno na obou dveřích kabiny řidiče** nebo v přední polovině obou bočních stran karoserie. Pokud velikost písma nápisu je větší než 300 mm, může být nápis umístěn kdekoliv na bočních stranách karoserie.

Dopravce nezajistil, aby řidič vozidla SPZ 6C0 1163 pan V [REDACTED] K [REDACTED] řádně vedl záznamy o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku. Při silniční kontrole dne 6. 4. 2013 v 02:20 h došlo k odhalení, že jel na kartu jiného řidiče pana L [REDACTED] K [REDACTED] datum narození [REDACTED], (č. karty: [REDACTED]).

Tím byl porušen § 3 odst. 2 písm. a) zák. o silniční dopravě, s odvoláním na ustanovení čl. 14 odst. 4 písm. a) druhý pododstavec nařízení Rady (EHS) č. 3821/85. Podle § 3 odst. 2 písm. a) zák. o silniční dopravě je tuzemský dopravce povinen zajistit, aby řidič řádně vedl záznam o době řízení vozidla, bezpečnostních přestávkách a době odpočinku podle tohoto zákona, přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena se Sbírce zákonů nebo Sbírce mezinárodních smluv. Článek 14 odst. 4 písm. a) druhý pododstavec nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 pak praví, že **řidič je oprávněn používat pouze vlastní osobní kartu**. V tomto případě se jedná o velmi závažné porušení.

Z předchozího vyplývá, že dopravce porušil zákon o silniční dopravě, jak je uvedeno v § 35 odst. 1 písm. e) a odst. 2 písm. b) a h) cit. zák.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlédl dopravní úřad k závažnosti, významu a době trvání protiprávního jednání. K důvodu rozsah způsobené škody správní orgán nepřihlédl, když mu není známo, zda porušením zákonem předepsaných povinností byla způsobena jakákoliv škoda. Při určení závažnosti porušení přitom dopravní úřad vycházel z vyhlášky 522/2006 Sb., o státním odborném dozoru a kontrolách v silniční dopravě ve znění pozdějších předpisů v příloze 8 této vyhlášky.

S přihlédnutím k závažnosti a významu protiprávního jednání, uložil dopravní úřad, tj. Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, pokutu v celkové výši 45 000,- Kč, tj. při spodní hranici (v necelé jedné desetiné) sazby 500 000,- Kč, kterou je podle ustanovení § 35 odst. 2 zák. o silniční dopravě možno za porušení uložit. Dopravní úřad při stanovení sankce vyhodnotil jako nejzávažnější porušení jízdu na cizí kartu. Jízda na cizí kartu patří k nejzávažnějším porušením s prvky podvodného jednání. Správní orgán se domnívá, že pokuta uložená v této výši odpovídající sankcí uloženou za porušení shora uvedených ustanovení zákona a doufá, že přispěje ke zlepšení dodržování základních právních norem při provozování silniční dopravy jmenovaným dopravcem.

Náklady řízení ve výši 1000,- Kč uložil dopravní úřad v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 prováděcí vyhlášky, když účastník řízení, tj. dopravce vyvolal toto správní řízení porušením své právní povinnosti, jak je shora uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu dopravy ČR, a to prostřednictvím Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odbor dopravy a silničního hospodářství, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Ing. Pavel Šmucr
vedoucí odd. silniční dopravy

otisk úředního razítka

Obdrží:

- 1x adresát (účastník řízení – do vlastních rukou), datovou schránkou
- 1 x vlastní

Na vědomí:

- Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor ekonomický