



ODBOR KANCELÁŘ HEJTMANA

číslo jednací: **KUJCK 25571/2015/KHEJ**
spisový znak: **KHEJ 21957/2015/kakr/3**

datum: **02.04.2015**

vyřizuje: **Bc. Kamila Křížová**

telefon: **386 720 225**



Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 18. 3. 2015 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 18. 3. 2015, v níž se domáháte poskytnutí následujících informací:

koľko sťažností bolo podaných na kraj v rokoch 2013-2014, voči komu/čomu smerovali, ako boli vybavené. Taktiež petície aké boli podané na samosprávny kraj v rokoch 2013-2014, čoho sa týkali a koľko ich bolo podaných.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a ve dvou přílohách Vám zasíláme souhrnné zprávy o vyřizování stížností a petic v Jihočeském kraji za roky 2013 a 2014, v podobě, jak byly předloženy Radě Jihočeského kraje. Zprávy obsahují veškeré Vámi požadované informace.

S pozdravem

Ing. Milan Nebesář
vedoucí Odboru kancelář hejtmana
- podepsáno elektronicky -

* 2x příloha: zpráva o vyřizování stížností v roce 2013.pdf
 zpráva o vyřizování stížností v roce 2014.pdf

Zpráva o vyřizování stížností v roce 2013

V 2013 bylo zaevidováno celkem 214 stížností a 8 petic, které jsou evidovány samostatně. Další 2 podání, označená jako petice, nespĺňovala znaky petice dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a byla vyřizována jako běžná podání v pracovním pořádku.

Petice za zřízení obchvatu Blatné byla postoupena Ředitelství silnic a dálnic. 3 peticím bylo vyhověno (zřízení střední školy pro zdravotně postižené ve Strakoniciích, provoz těžkých vozidel po silnici II/148 Lišov – Lomnice - budou provedeny stavební úpravy ke zklidnění dopravy, za vyhlášení konkurzu na místo ředitele Gymnázia Vimperk - vyhověno postupem zřizovatele dle školského zákona, na místa všech ředitelů, kteří jsou ve funkci 3-6 let, bude vyhlášen konkurz), 2 vyhověno částečně - zachování vlakových spojů na trati č.220 v úseku Tábor - Veselí nad Lužnicí, zachování ordinace LPS a RLP na výjezdové základně ZZS JČK ve Vodňanech.

2 peticím vyhověno nebylo - zařazení autobusu Kolín - ČB do systému ZDO (dostatečně pokryto jiným způsobem dopravy) a oprava komunikace č.III/0336 a III/0338 (není v plánu oprav).

Stížnosti řešené na jednotlivých odborech krajského úřadu:

Kancelář ředitele (KRED)	41
Odbor legislativy a vnitřních věcí (OLVV)	27
Odbor reg. rozvoje, úz. řízení, st. řádu a investic (OREG)	40
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (OZZL)	20
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví (OSVZ)	37
Odbor dopravy a silničního hospodářství (ODSH)	24
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy (OŠMT)	21
Odbor ekonomický (OEKO)	2
Odbor kultury památkové péče (OKPP)	1
Oddělení interního auditu a vnitřní kontroly (OIAK)	1

Z 214 evidovaných stížností bylo postoupeno organizacím, kompetentním k jejich řešení, celkem 54 stížností:

<i>Ministerstvo vnitra</i>	<i>10</i>
<i>Městské a obecní úřady</i>	<i>33</i>
<i>nemocnice</i>	<i>2</i>
<i>ředitel školy</i>	<i>2</i>
<i>Česká školní inspekce</i>	<i>4</i>
<i>Zdravotnická záchranná služba</i>	<i>1</i>
<i>JIKORD</i>	<i>1</i>
<i>Správa sociálního zabezpečení</i>	<i>1</i>

Všechny stížnosti, podané v roce 2013, byly ke dni zpracování této zprávy krajským úřadem vyřízeny, až na 4 stížnosti s prodlouženou lhůtou (OSVZ – nutnost posouzení nezávislým odborníkem).

Z 210 vyřízených stížností z r. 2013 bylo 25 hodnoceno jako důvodné a 11 jako částečně důvodné.

U OREG se 6 důvodných a 1 částečně důvodná stížnost zabývalo nedostatky při práci prvoinstančních stavebních úřadů

OSVZ vyhodnotil 4 stížností jako důvodné a 2 jako důvodné částečně. Jednalo se o pochybení při poskytnutí lékařské péče a neprofesionální přístup pracovníků sociálních nebo zdravotnických zařízení.

KRED vyhodnotil 1 stížnost jako důvodnou a 2 stížnosti jako částečně důvodné. Tyto stížnosti se týkaly práce prvoinstančních orgánů a byly adresovány řediteli krajského úřadu.

ODSH zařadil 10 stížností mezi důvodné a 1 stížnosti mezi částečně důvodné. Jednalo se zejména o stížnosti na stav vozovek a práci SÚS.

OLVV kvalifikoval 2 stížnosti na nečinnost správních orgánů 1. stupně jako důvodné a 2 stížnosti jako částečně důvodné.

OKPP shledal jedinou stížnost z roku 2013, týkající se porušení zákona při šíření Dobrovodského zpravodaje, jako důvodnou.

OSMT vyhodnotil 1 stížnost na ředitele školy jako důvodnou, 1 stížnost na ředitele PP poradny (postoupená k prošetření České školní inspekci), byla vyhodnocena po prověření školní inspekci jako částečně důvodná.

OZZL vyhodnotil jako částečně důvodné 2 stížnosti na postup prvoinstančních orgánů z oblasti vodního hospodářství.

Celkem 72 evidovaných stížností bylo hodnoceno krajským úřadem jako nedůvodné či neprokazatelné.

Důvodnost podání nebyla hodnocena u 52 stížností.

Na vědomí bylo krajskému úřadu zasláno dalších 10 stížností adresovaných jiným právním subjektům, kompetentním k jejich řešení.

Celkem bylo evidováno 18 anonymních stížností (6 OSVZ, 7 OSMT, 1 OREG, 1 KRED, 1 OEKO, 1 ODSH, 1 více odborů), z nich 2 stížnosti byly důvodné (OSMT a OSVZ), 1 anonymní stížnost, kterou řešil OSVZ byla částečně důvodná, 4 anonymní stížnosti byly postoupeny jiným orgánům nebo organizacím k vyřízení (1 nemocnice, 2 MÚ, 1 MV). 5 z anonymních stížností bylo hodnoceno jako nedůvodné nebo neprokazatelné, u 4 těchto stížností nebyla důvodnost hodnocena.

23 zaslaných písemností, některé označené jako stížnost, bylo vyhodnoceno jako podání nenaplňující znaky stížnosti dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Tato podání byla řešena dle jejich obsahu buď některými z odborů Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích (zejména stížnosti na nečinnost prvoinstančních orgánů ve správním řízení - § 80 správního řádu, ochrana před nečinností), případně byla postoupena kompetentním orgánům a organizacím. Nezřídka se jednalo o podání ve věci samostatné působnosti obcí, nepodléhající kontrole a pravomoci správních orgánů, případně upozornění např. na tzv. černé stavby, apod.

Zpráva o vyřizování stížností byla vypracována na základě jmenné evidence stížností, kterou lze použít pro posuzování stížností z různých hledisek (jméno, problém, důvodnost). Podle ní byly vytvořeny i následující tabulky:

Srovnání počtu evidovaných stížností a petic s předešlými lety

rok	2013	2012	2011	2010
1. pololetí	120 + 4 petice	148 + 5 petic	165 + 8 petic	202 + 4 petice
celkem za rok	214 + 8 petic	265 + 13 petic	330 + 16 petic	348 + 14 petic

rok	2013	2012	2011
počet stížností	214	265	330
počet petic	8	13	16
důvodné stížnosti	25 – 11,7%	22 – 8,3%	21 – 6,4%
částečně důvodné	11 - 5,1%	17 – 6,4%	21 – 6,4%
postoupené	54 – 25,2%	50 – 18,9%	52 – 15,8%
nedůvodné	72 - 33,7%		
anonymy	18 - 8,4%	26 – 9,8%	10 – 3 %

Zpráva o vyřizování stížností a petic v roce 2014

V roce 2014 bylo zaevidováno celkem 198 stížností a 12 petic, které jsou evidovány samostatně. Další 3 podání, označené podateli jako petice, nesplňovalo znaky petice dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a byla vyřizována jako běžná podání v pracovním pořádku.

Krajskému úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích bylo dále občany zasláno 53 různých písemností, některé označené jako stížnost, které byly po prostudování vyhodnoceny jako podání nenaplňující znaky stížnosti dle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Tato podání byla řešena dle jejich obsahu buď některými z odborů krajského úřadu (zejména podněty pro nečinnost prvoinstančních orgánů ve správním řízení - § 80 správního řádu, ochrana před nečinností), případně byla postoupena kompetentním orgánům a organizacím. Jednalo se zejména o podání ve věci samostatné působnosti obcí, nepodléhající kontrole a pravomoci správních orgánů kraje.

Z 12 doručených petic, splňujících formálně požadavky zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, pouze jediná směřovala částečně do oblasti státní správy, všechny ostatní se týkaly působnosti Jihočeského kraje v oblasti samosprávy.

- petice požadující opravu komunikace v k.ú. Stachy byla postoupena obci Stachy;
- petice proti přemístění a sloučení Střední školy spojů a informatiky Tábor byla shledána nedůvodnou vzhledem k tomu, že Jihočeský kraj v současné době nepřipravuje změny v síti škol;
- petice rodičů studentů Gymnázia olympijských nadějí České Budějovice, vyjadřující nespokojenost s postupy ředitele GON, byla uplatněna bezdůvodně vůči Krajskému úřadu Jihočeského kraje, s ohledem na skutečnost, že řešení problematiky napadané peticí je zcela kompetenci ředitele školy, o prošetření uváděných skutečností byla (Krajským úřadem Jihočeského kraje) zároveň požádána i Česká školní inspekce (ČŠI).

Dalších 6 petic směřovalo do oblasti dopravy:

- proti zrušení železničního spoje č. 27900 Nepomuk – Blatná, spoj byl částečně zachován na území Jihočeského kraje;
- proti využití ulice Plavská jako přivaděče jižní části ČB na dálnici D3 - byla shledána nedůvodnou, s touto ulicí se jako s přivaděčem neuvažuje;
- petice za změnu územního plánu Srubce a MÚK Pohůrka - podpoření jižní varianty + další petice za podpoření severní varianty - severní varianta je již vymezena v platné územně plánovací dokumentaci obce Srubec i Jihočeského kraje;
- petice za jižní variantu obchvatu Dolního Bukovska v rámci dostavby JETE – nelze vyhovět, investor je ČEZ, severní obchvat je doporučen vyhledávací studií;

- petice proti autobusové točce na návsi v obci Libořezy – vyvolána jednání mezi zainteresovanými obcemi a investorem za účasti Jihočeského kraje a dohodnuta spolupráce s obcí a občany;

Ostatní:

- v souvislosti s podanou peticí za zachování pobočky AJG a keramických sbírek v Bechyni Rada Jihočeského kraje pověřila vedoucího OKPP a ředitele AJG k jednání s pronajímatelem o podmínkách dalšího pronájmu prostor;
- petici za zachování Domova seniorů Budiškovice nelze vyhovět, neboť objekt domova nesplňuje základní požadavky kladené v současné době na tuto formu péče;
- petice k vydání opatření obecné povahy o stanovení místní úpravy o zákazu vjezdu vozidel nad 3,5 t a k výstavbě přeložky Chýnovská – Vožická - z hlediska státní správy byla vyhodnocena jako nedůvodná, z hlediska samosprávy jí bylo vyhověno - stavba přeložky je investičním opatřením kraje s vysokou prioritou.

Stížnosti řešené na jednotlivých odborech krajského úřadu:

Kancelář ředitele (KRED)	41
Kancelář hejtmána (KHEJ)	2
Odbor legislativy a vnitřních věcí (OLVV)	6
Odbor reg. rozvoje, úz. řízení, st. řádu a investic (OREG)	18
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (OZZL)	17
Odbor sociálních věcí a zdravotnictví (OSVZ)	46
Odbor dopravy a silničního hospodářství (ODSH)	22
Odbor školství, mládeže a tělovýchovy (OŠMT)	41
Odbor ekonomický (OEKO)	1
Oddělení interního auditu a vnitřní kontroly (OIAK)	1
Odbor kultury a památkové péče (OKPP)	1
Odbor krajský živnostenský úřad	2
celkem	198

Ze 198 evidovaných stížností bylo postoupeno organizacím, kompetentním k jejich řešení, celkem 59 stížností:

<i>Ministerstvo vnitra</i>	8
<i>Městské a obecní úřady</i>	27
<i>nemocnice + zdravotnická zařízení</i>	10
<i>ředitel školy</i>	5
<i>Česká školní inspekce</i>	7
<i>Zdravotnická záchranná služba</i>	1
<i>Ministerstvo zemědělství</i>	1
Celkem	59

Stížnosti (2), podané v 1. pololetí 2014, nevyřízené ke dni zpracování předchozí zprávy za 1. pololetí 2014, s prodlouženou lhůtou vyřízení (OSVZ – nutnost posouzení nezávislým odborníkem), byly ke dni zpracování této zprávy krajským úřadem vyřízeny a nezávislými odborníky vyhodnoceny jako nedůvodné.

Všechny stížnosti, podané v roce 2014, byly ke dni zpracování této zprávy krajským úřadem vyřízeny, až na 1 stížnost s prodlouženou lhůtou (OSVZ – nutnost posouzení nezávislým odborníkem).

Ze 198 doručených stížností v r. 2014 bylo 18 hodnoceno jako důvodné a 22 jako částečně důvodné.

U OREG se 1 důvodná stížnost týkala nesprávného postupu při zveřejňování listin na úřední desce obecního úřadu a 3 částečně důvodné stížnosti se týkaly méně závažných procesních pochybení při práci prvoinstančních stavebních úřadů.

OSVZ vyhodnotil 5 stížností jako důvodné a 4 jako důvodné částečně. Jednalo se většinou o neprofesionální přístup pracovníků sociálních nebo zdravotnických zařízení, nedodržení lhůt k vyřízení stížnosti, a pouze drobná pochybení v oblasti poskytování zdravotních služeb.

ODSH zařadil 1 stížnost mezi důvodné a 1 mezi částečně důvodné. V prvním případě správní orgán 1. stupně nezahájil řízení, ač tak učinit měl a ve druhém odbor dopravy MÚ, stížnost jemu adresovanou sice vyřídil, ale o vyřízení stěžovatele neinformoval.

OSMT vyhodnotil 5 stížností na ředitele školy (z toho 2 po prověření školní inspekcí) jako důvodné, 8 stížností bylo vyhodnoceno jako částečně důvodné.

OZZL posoudil jako důvodné 4 stížnosti a částečně důvodné 4 stížnosti na postup prvoinstančních orgánů z oblasti vodního hospodářství.

OEKO shledal jako částečně důvodnou 1 anonymní stížnost na hospodaření s obecním majetkem, kde však shledal pouze drobná porušení zákona.

OLVV vyhodnotil 1 stížnost jako částečně důvodnou pro nedodržení lhůty k vyřízení stížnosti prvoinstančním orgánem, samotný obsah stížnosti důvodný nebyl.

KRED vyřizoval 2 důvodné stížnosti, týkající se pozdního postoupení chybně zaslání podání příslušnému orgánu.

Celkem 93 evidovaných stížností bylo hodnoceno krajským úřadem jako nedůvodné či neprokazatelné.

Důvodnost podání nebyla hodnocena u 35 stížností.

U 30 stížností zatím nebylo možno vyhodnotit důvodnost podání, a to z důvodu dosud nedoručené zpětné vazby v případě 29 postoupených stížností, 1 dosud nebyla uzavřena.

Přehled důvodnosti za rok 2014:

<i>důvodné</i>	18
<i>částečně důvodné</i>	22
<i>nedůvodné</i>	93
<i>bez hodnocení</i>	35
<i>neskončené + bez zpětné vazby</i>	30
<i>celkem</i>	198

Na vědomí zaslalo **krajskému úřadu** dalších **22 stěžovatelů** své stížnosti adresované jiným právním subjektům, kompetentním k jejich řešení, z toho jeden opakovaně.

Celkem bylo za hodnocené období evidováno **27 anonymních stížností** (9 OSVZ, 14 OSMT, 1 OIAK, 1 OEKO, 1 ODSH, 1 KRED), z nichž 9 stížností bylo postoupeno jiným orgánům nebo organizacím k vyřízení (4 ČŠI, 3 ředitel školy, 1 MV ČR, 1 Nemocnice České Budějovice, a.s.). 5 anonymních stížností bylo důvodných (3 OSVZ, 2 OSMT), 1 anonymní stížnost, kterou řešil OEKO, byla částečně důvodná, 16 anonymních stížností bylo hodnoceno jako nedůvodné nebo neprokazatelné, u 4 těchto stížností nebyla důvodnost hodnocena vůbec, u 1 dosud nebyla vyhodnocena (u 1 postoupené zatím chybí zpětná vazba).

Zpráva o vyřizování stížností a petic byla vypracována na základě jmenné evidence, kterou lze využít pro posuzování stížností z různých hledisek (jméno, problém, důvodnost). Podle ní byly vytvořeny i následující tabulky:

Srovnání počtu evidovaných stížností a petic s předešlými lety

rok	2014	2013	2012	2011	2010
1. pololetí	95+3petice	120+4 petice	148+5 petic	165+8 petic	202+4 petice
celkem za rok	198+12petic	214+8 petic	265+13 petic	330+16 petic	348+14 petic

rok	2014	2013	2012	2011
počet stížností	198	214	265	330
počet petic	12	8	13	16
důvodné stížnosti	18 – 9,1%	25 – 11,7%	22 – 8,3%	21 – 6,4%
částečně důvodné	22 – 11,1%	11 – 5,1%	17 – 6,4%	21 – 6,4%
postoupené	59 – 29,8%	54 – 25,2%	50 – 18,9%	52 – 15,8%
nedůvodné	93 – 47%	72 – 33,7%	45 – 16,9%	103 – 31,2%
anonymy	27 – 13,7%	18 – 8,4%	26 – 9,8%	10 – 3 %