

JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01ASG98

Váš dopis zn.: KUJCK 135447/2023
Ze dne: 5. 1. 2024
Naše č. j.: KUJCK 5863/2024
Sp. zn.: KHEJ 2932/2024/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová
Telefon: 386 720 225
E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 12. 1. 2024

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane inženýre,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 5. 1. 2024 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 5. 1. 2024, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

Dne 29.6.2023 obdržel KÚ Jihočeského kraje, odbor životního prostředí a lesnictví můj podnět k přezkoumání ROZHODNUTÍ č.j.: 06P/7962/23/Sá-143 o vydání povolení k vypouštění předčištěných odpadních vod z ČOV do ostatní vodní linie IDVT: 10247296 udělené OŽP MěÚ Jindřichův Hradec dne 1.2.2023.

Dne 16.10.2023 vydal v souvislosti s výše uvedeným podnětem KÚ Jihočeského kraje, odbor životního prostředí a lesnictví usnesení č.j.: KUJCK 121350/2023 a rozhodl o zahájení přezkumného řízení ve věci výše uvedeného rozhodnutí vydaného OŽP MěÚ Jindřichův Hradec.

Dne 9. 11. 2023 jsem žádal o poskytnutí informace, jak bylo naloženo s výše uvedeným podnětem. Dne 14. 11. 2023 mi bylo pod č.j.: KUJCK 135447/2023 Vaší kanceláří sděleno, že KÚ vydal 13. 11. 2023 oznámení o možnosti seznámit se se spisem a rozhodnutí ve výše uvedené věci nebylo dosud vydáno a bude tak učiněno po uplynutí stanovené lhůty. Vycházím z toho, že zákonem stanovené lhůty již uběhly a rozhodnutí v této věci již bylo vydáno.

Žádám o písemnou informaci o výsledku výše uvedeného přezkumného řízení a zaslání kopie finální verze učiněného rozhodnutí.

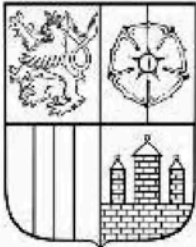
K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

krajský úřad v této věci vydal pod č. j. KUJCK 150727/2023 dne 2. 1. 2024 rozhodnutí, kterým v přezkumném řízení zrušil oba výroky rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, čj. OŽP/7962/23/Sá-143 ze dne 1. 2. 2023, které nabylo právní moci dne 6. 3. 2023, a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně. Dle § 4a odst. 2 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám zasíláme kopii žádaného dokumentu, a to rozhodnutí krajského úřadu čj. KUJCK 150727/2023 dne 2. 1. 2024.

S pozdravem
Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru KHEJ

Příloha

Rozhodnutí.pdf



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení ekologie krajiny, vodního hospodářství a NATURA 2000

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01AK8XC

Naše č. j.: KUJCK 150727/2023
Sp. zn.: OZZL 83182/2023/jisou SS

Vyřizuje: Ing. Mgr. Jiří Soukup
Telefon: 386 720 732
E-mail: soukupj@kraj-jihocesky.cz

Datum: 2. 1. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako správní orgán věcně příslušný podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jako nadřízený správní orgán podle § 95 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, po provedeném přezkumném řízení rozhodl takto:

A.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu výrok I. rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/7962/23/Sá-143 ze dne 1. 2. 2023, které nabylo právní moci dne 6. 3. 2023,

kterým bylo [redacted] a [redacted] dle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona vydáno povolení k vypouštění předčištěných odpadních vod z ČOV pro 4-5 EO do vod povrchových s vyústěním do výpusti malé vodní nádrže na pozemku p. č. [redacted] v k. ú. Kardašova Řečice, ruší a věc vrací správnímu orgánu prvního stupně.

B.

Podle § 97 odst. 3 správního řádu výrok II. rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/7962/23/Sá-143 ze dne 1. 2. 2023, které nabylo právní moci dne 6. 3. 2023,

kterým bylo [redacted] a [redacted] dle § 94p stavebního zákona a § 15 odst. 1 vodního zákona vydáno společné povolení k umístění a provedení stavby: „Pískový filtr čp. [redacted] Kardašova Řečice-Rehořinky,“ s vyústěním do výpusti malé vodní nádrže na pozemku p. č. [redacted] v k. ú. Kardašova Řečice, ruší a věc vrací správnímu orgánu prvního stupně.

Podle § 99 odst. 3 správního řádu Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu obou výroků:

- [redacted]
- [redacted]

Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále také „krajský úřad“), obdržel dne 29. 6. 2023 „Podnět k přezkoumání ROZHODNUTÍ číslo jednací OŽP/7962/23/Sá-143 o vydání povolení k vypouštění předčištěných odpadních vod z ČOV do ostatní vodní linie IDVT: 10247296 udělené odborem životního prostředí MěÚ Jindřichův Hradec dne 1. 2. 2023“ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Krajský úřad požádal Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, (dále také vodoprávní úřad) o předání spisu, na základě kterého vydal Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, rozhodnutí č. j. OŽP/7962/23/Sá-143 ze dne 1. 2. 2023. Spis byl doručen dne 21. 8. 2023.

Napadeným rozhodnutím Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vydal povolení k vypouštění předčištěných odpadních vod z ČOV pro 4-5 EO do vod povrchových s vyústěním do výpusti malé vodní nádrže na pozemku p. č. [REDACTED] v k. ú. Kardašova Řečice a společné povolení k umístění a provedení stavby „Pískový filtr č. p. [REDACTED] Kardašova Řečice-Řehořinky,“ s vyústěním do výpusti malé vodní nádrže na pozemku p. č. [REDACTED] v k. ú. Kardašova Řečice.

Krajský úřad je příslušným vodoprávním úřadem podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jako nejbližše nadřízený podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

I.

1. Podnět [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

V podnětu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bylo zejména uvedeno toto (citace):

Touto cestou bych rád podal podnět k přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí o vydání povolení [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] k vypouštění předčištěných odpadních vod do ostatní vodní linie IDVT: 10247296 a dále do bezejmenného vodního toku IDVT: 10256218 ve správě Povodí Vltavy, s. p., který dále odtéká do výtopy rybníka Ochoz malá na p. č. 3851/1 v k. ú. Kardašova Řečice, souřadnice: X-1148969,44, Y-727316,97, č.h.p. 1-07-03-0750-0-00-Nežárka, HGR: Krystalinikum v povodí Lužnice, VT: 10247296, VÚ: Nežárka od toku Hamerský potok po ústí do Lužnice, HVL_850, obec Kardašova Řečice, okres Jindřichův Hradec, udělené odborem životního prostředí MěÚ Jindřichův Hradec (vypracované Kateřinou Svobodovou, DiS., a podepsané a schválené vedoucí OŽP Ing. Ivanou Novákovou). Domnívám se, že výše uvedené povolení bylo uděleno nestandardně a neobjektivně a byl jsem tím přímo poškozen na svých právech a zájmech z následujících důvodů:

Dne 21. 7. 2022 jsem podal k rukám OŽP MěÚ Jindřichův Hradec prostřednictvím pana Miroslava Maršíka na základě plné moci žádost o společné povolení realizace DČOV a vypouštění předčištěných odpadních vod do ostatní vodní linie IDVT: 10247296.

Dne 1. 6. 2022 vydalo Povodí Vltavy, státní podnik, k uvedené realizaci souhlasné stanovisko.

Dne 8. 6. 2022 vydal OŽP MěÚ Jindřichův Hradec souhrnné sdělení č. j. OŽP 31491/22/Ko-367, kde kromě formalit ohledně vydání stavebního povolení, požadavků na projektovou dokumentaci a vydání společného povolení uvádí, že k doložené dokumentaci nemá žádné připomínky.

Dne 23. 6. 2022 vydala Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky k danému záměru souhlasné závazné stanovisko.

Dne 17. 8. 2022 oznámil vodoprávní úřad zahájení řízení s možností seznámit se s dokumentací pro všechny účastníky řízení s možností uplatnit své připomínky.

Dne 7. 9. 2022 obdržel vodoprávní úřad dvě námítky od [REDACTED] a [REDACTED] s totožným obsahem a nesouhlasným stanoviskem k vypouštění předčištěných odpadních vod do ostatní vodní linie IDVT: 10247296.

Dne 8. 9. 2022 na základě vznesených námitek nařídil OŽP MěÚ Jindřichův Hradec ústní jednání, na které neplánovaně dorazila sama vedoucí odboru Ing. Ivana Nováková s odůvodněním, že paní Kateřina Svobodová, DiS., která nás celým řízením od počátku provázela a nevnesla jedinou připomínku, která by uvedenou realizaci zpochybnila, onemocněla. Jednání proběhlo 11. 10. 2022 a byl sepsán protokol.

Dne 31. 10. 2022 byla realizace mojí DČOV včetně žádosti o vypouštění předčištěných odpadních vod do ostatní vodní linie IDVT: 10247296 rozhodnutím č. j. OŽP/60915/22/Sá-767 zamítnuta z důvodu:

„Vypouštění odpadních vod je navrženo do ostatní vodní linie, která není vodním tokem s trvalým dostatečným průtokem pro povolení vypouštění odpadních vod. Jelikož je zřejmé, že novým napojením, byť přecházejícím odpadních vod, by již částečně narušený dobrý stav povrchových vod ve vodní linii byl jednoznačně negativně dotčen, což není v souladu s vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy, byla žádost o povolení stavby domovní ČOV včetně povolení nakládání s vodami zamítnuta“.

Dne 7. 11. 2022 jsem se proti tomuto rozhodnutí odvolal prostřednictvím OŽP MěÚ Jindřichův Hradec ke KÚ Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Dne 22. 12. 2022 obdržel KÚ OŽP mé odvolání, které mu OŽP MěÚ Jindřichův Hradec přeposlal.

Dne 14. 3. 2023 vydal KÚ OŽP rozhodnutí, kterým rozhodnutí OŽP/60915/22/Sá-767 OŽP MěÚ Jindřichův Hradec o zamítnutí realizace DČOV zrušil a vrátil zpět k novému posouzení.

Dne 10. 5. 2023 pod č. j. OŽP/29308/23/Sá-449 vyzval OŽP MěÚ Jindřichův Hradec k doplnění informací k uvedené realizaci DČOV s termínem dodání k 30. 9. 2023 a do uvedeného termínu přerušil řízení.

Z uvedeného vyplývá, že v době, kdy moje odvolání k zamítnutí realizace DČOV a vypouštění předčištěných odpadních vod do ostatní vodní linie IDVT: 10247296 zamítnuté na základě námitek [redacted] a [redacted] posuzoval KÚ OŽP Jihočeský kraj, byla realizace DČOV včetně vypouštění předčištěné odpadní vody do zmiňované ostatní vodní linie IDVT: 10247296 stejným osobám bez problémů schválena a povolena, a to pouze na základě kladného stanoviska Povodí Vltavy, státního podniku. Protokol vypracovala stejná Kateřina Svobodová, DiS., a podepsala stejná vedoucí odboru Ing. Ivana Nováková tak, jako v případě méj realizace DČOV.

Domnívám se tedy, že OŽP MěÚ Jindřichův Hradec jednal nestandardně a porušil svým rozhodnutím své vlastní stanovisko, na základě kterého mě realizaci ČOV zamítl. Tím mě jednoznačně poškodil a žádám tímto přezkoumání celého postupu a zjednání nápravy. Dle uvedeného musí OŽP MěÚ Jindřichův Hradec buď své rozhodnutí změnit a panu [redacted] vypouštění předčištěné vody do ostatní vodní linie IDVT: 10247296 nepovolit, nebo mojí realizaci bez průtahů povolit.

Zároveň žádám o písemnou informaci, jak bylo s mým podnětem naloženo a jaká opatření k nápravě byla realizována.

2. Obecná zjištění ze spisové dokumentace

Krajský úřad ze spisové dokumentace zjistil, že Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, obdržel dne 9. 11. 2022 žádost investorů stavby [redacted] a [redacted] o vydání povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a o vydání společného povolení ke stavbě „Pískový filtr čp. [redacted] Kardašova Řečice-Řehořinky.“

Na základě těchto žádostí vodoprávní úřad dne 25. 11. 2022 oznámil účastníkům řízení i dotčeným správním orgánům zahájení společného územního a vodoprávního řízení s informací o upuštění od ústního jednání, stanovením termínu pro vznesení případných připomínek nebo námitek a s upozorněním, že na námítky nebo připomínky vznesené po stanoveném termínu nebude možno vzít zřetel.

Pro likvidaci splaškových odpadních vod byla navržena realizace anaerobní ČOV skládající se z biologického septiku a zemního filtru (pískový filtr 3,2 x 1,5 m) od EKOPLAST TELČ, s.r.o., o kapacitě 4-5 EO. Tímto způsobem měly být likvidovány odpadní vody z rekreačního objektu č. p. [redacted] na st. p. č. [redacted] a p. č. [redacted] v k. ú. Kardašova Řečice - lokalita Řehořinky.

Bylo požádáno o toto množství vypouštěných vod: prům. 0,4 m³/den, 3,2 m³/měsíc, 38,4 m³/rok

	o znečištění (hodnoty „p“)	(hodnoty „m“)
- CHSK _{Cr}	„p“ 150 mg/l	„m“ 220 mg/l
- BSK ₅	„p“ 40 mg/l	„m“ 80 mg/l
- NL	„p“ 50 mg/l	„m“ 80 mg/l

Dne 10. 5. 2022 vydalo Povodí Vltavy, státní podnik, pod zn. PVL-32056/2022/140 stanovisko a vyjádření účastníka řízení. V tomto přípisu zejména uvedlo, že dne 27. 4. 2022 obdrželi PD pro povolení stavby „Pískový filtr č. p. [redacted] Kardašova Řečice - Řehořinky“ - zpracovatele Ing. Martina Růžičky (ČKAIT - 0101401) v 12/2021.

PD řeší zneškodňování splaškových odpadních vod z rekreačního objektu č. p. [redacted] na st. parc. č. [redacted] v k. ú. Kardašova Řečice - lokalita Řehořinky. Je navrženo osazení pískového filtru pro 4-5 EO (3,2 x 1,5 m) fy EKOPLASTIK Telč na parc. č. [redacted] v k. ú. Kardašova Řečice jako druhého stupně čištění za stávající tříkomorový septik (obj. cca 5 m³), který je umístěn na st. parc. č. [redacted] v k. ú. Kardašova Řečice. Vyčištěné odpadní vody z ČOV budou následně odvedeny kanalizací PVC DN 125 (dl. 16 m) k vyústění do výpustě z jezírka na parc. č. [redacted] v k. ú. Kardašova Řečice - ostatní vodní linie - IDVT 10247296, u které se správce neurčuje. Tato vodní linie ústí do bezejmenného drobného vodního toku - IDVT 10256218 (ve správě Povodí Vltavy, státního podniku). Souřadnice ČOV nebyly žadatelem předloženy. Hydrotechnické údaje: (4 EO) Q =

0,4 m³/den, 3,2 m³/měs., 38,4 m³/rok.

Uvedený záměr se nachází v povodí vodního útvaru povrchových vod HVL 0850 Nežárka od toku Hamerský potok po ústí do Lužnice.

- I. Na základě ustanovení § 54 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů, Povodí Vltavy, státní podnik, jako příslušný správce povodí v dílčím povodí Horní Vltava vydalo k předloženému záměru toto stanovisko:

Z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horní Vltavy dle ustanovení § 24 až § 26 vodního zákona je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného vodního útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu. Toto hodnocení vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty.

Z hlediska dalších zájmů daných vodním zákonem lze konstatovat, že předložený záměr není v rozporu s chráněnými zájmy danými tímto zákonem.

- II. Jako organizace pověřená výkonem správy drobného vodního toku IDVT 10256218 dle § 48 odst. 4 vodního zákona Povodí Vltavy, státní podnik, k předložené projektové dokumentaci jako účastník předmětného vodoprávního řízení ve vyjádření uvedlo, že souhlasí s uvedeným záměrem bez připomínek.

3. Některé zájmy chráněné vodním zákonem

Ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona stanoví, že při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění.

Odvod předčištěných odpadních vod do povrchového recipientu by měl mít přednost před vsakováním do horninového prostředí. Ve všech těchto případech je ale nutno dodržet všechny obligatorní požadavky zákona.

Krajský úřad konstatuje, že místem vypouštění by měla být ostatní vodní linie, která není vodním tokem. Podzemní vody jsou odváděny z půdních vrstev meliorační stavbou do melioračního odpadu, kde se stávají vodami povrchovými a následně jsou vzdouvány a akumulovány vodní nádrží na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kardašova Řečice. Z vodní nádrže odtékají povrchové vody odpadem do bezejmenného vodního toku. ... Povrchová voda v otevřeném svodném drénu od šachty směrem k rybníku je stojatá vzduť rybníkem. Povrchová voda tekoucí vlastním spádem je až voda, která odtéká z rybníku odpadem. Je nutno poukázat na to, že tato ostatní vodní linie je součástí podrobného melioračního zařízení, tedy se jedná o místo s vyšší hladinou podzemní vody. Zdrojem vody v této ostatní vodní linii je podzemní voda přitékající z melioračních per. Stav je vyjádřen pojmem „ostatní vodní linie“.

V § 2 odst. 13 vodního zákona je vymezen pojem vodní linie jako kontinuálně propojená síť vodních toků a ostatních vodních linií, včetně částí vzduť vodním dílem a přechodně zakrytých úseků, přerušená pouze místy, kde dochází k přirozenému vsakování.

V § 2 odst. 14 vodního zákona se jako ostatní vodní linie deklaruje tekoucí povrchová nebo podzemní voda neodpovídající definici vodního toku podle § 43 vodního zákona.

V oblasti ochrany vod je cílem zabránit dalšímu zhoršování stavu vnitrozemských povrchových a podzemních vod, přičemž je zavedena jejich komplexní ochrana koncepčním řešením všech významných problémů v oblasti vod pomocí programů opatření v dlouhodobém plánovacím procesu. Jedná se o celoevropský vývoj v oblasti ochrany vod k dosažení jejich dobrého stavu v rámci tří plánovacích šestiletých období k rokům 2009, 2015 a 2021 a jejich realizaci do roku 2015, 2021 a 2027.

Ustanovením § 115 odst. 21 vodní zákon zavázal vodoprávní úřad, aby zejména i při povolování staveb (což je tento případ) posuzoval vliv záměru na útvar povrchových vod ...

Dle § 38 odst. 11 písm. a) vodního zákona je stanoveno, že při povolování vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních vodoprávní úřad přihlíží k potřebě dosažení nebo zachování dobrého stavu povrchových nebo podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů.

Dle § 23a odst. 8 vodního zákona zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru

povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody podle odstavce 7 je možné pouze na základě výjimky, kterou udělí vodoprávní úřad na základě žádosti při současném splnění v tomto ustanovení uvedených podmínek.

Mimo právě uvedená ustanovení vodního zákona je nutno odkázat také na „Metodický pokyn sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství a sekce technické ochrany životního prostředí Ministerstva životního prostředí k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení) [§ 23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů]“ z měsíce února 2018. Tento metodický pokyn navazuje na Metodický pokyn sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů vydaný dne 11. 4. 2016 pod č. j. 20380/2016-MZE-15120, který upravoval procesní postup při posuzování možnosti vlivu záměru na stav vodního útvaru. Účelem metodického pokynu z měsíce února 2018 je sjednocení a popis postupu při provádění primárního posouzení vlivu záměru na stav vodního útvaru, jehož cílem je určit, zda navrhovaný záměr může vést ke zhoršení stavu/potenciálu vodních útvarů nebo znemožnění dosažení dobrého stavu/potenciálu vodních útvarů.

Tímto metodickým pokynem [kapitola „Část A) Posuzování vlivu záměrů na stav/potenciál vodních útvarů správcem povodí“ metodického pokynu] je upraven postup správce povodí, přičemž je odkázáno na ustanovení § 54 odst. 4 vodního zákona, které stanoví, že státní podniky Povodí jako správci povodí vydávají stanoviska, ve kterých se vyjadřují z hlediska zájmů daných příslušnými plány povodí. Tato stanoviska správce povodí jsou nezbytným podkladem pro rozhodovací činnost vodoprávních úřadů.

Dle „Části B) Posuzování vlivu záměrů na stav/potenciál vodních útvarů vodoprávním úřadem“ metodického pokynu vodoprávní úřad při posuzování postupuje obdobně jako správce povodí v části A (vyjma Kroku 6 v kapitole A.3.1 a Kroku 5 v kapitole A.3.2).

Uvedený záměr se totiž nachází v povodí vodního útvaru povrchových vod HVL 0850 Nežárka od toku Hamerský potok po ústí do Lužnice. Podle listu hodnocení útvaru povrchových vod v platném plánu dílčího povodí je chemický stav dotčeného vodního útvaru Nežárka od toku Hamerský potok po ústí do Lužnice hodnocen jako „nedosažení dobrého stavu“, a to pro překročení hodnot u některých látek ... Ekologický stav tohoto vodního útvaru je hodnocen jako „zničený“. Ten se skládá z fyzikálně - chemické složky (vyhodnocené jako střední stav), hydromorfologické složky (vyhodnocené jako střední stav) a biologické složky (vyhodnocené jako zničený stav).

V dané věci je nutno posoudit vliv vypouštění odpadních vod na stav tohoto vodního útvaru, a to z individuálního pohledu a poté v rámci kumulativního vlivu s ostatními záměry v území, pokud jsou vodoprávnímu úřadu známy. Tyto závěry dle postupu uvedeného v metodickém pokynu odpoví na to, zda lze vypouštění odpadních vod povolit či nikoli.

Vzhledem k tomu, že výše bylo poukázáno na plány opatření dílčích povodí, krajský úřad pro podporu svých úvah odkazuje na rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2023/222/880 ze dne 28. 8. 2023 (ač se svým předmětem nejedná o zcela totožnou věc), kde bylo zejména uvedeno, že *musí být přihlédnuto ke konkrétnímu listu opatření schváleného Plánu opatření dílčího povodí, který je pro vodoprávní úřad závazný. Ani v případě naplňování cílů stanovených v příslušném plánu povodí tak vodoprávní úřad nedisponuje volným správním uvážením, nýbrž je plánem povodí vázán.* Vodoprávní úřad v tomto řízení nedisponuje volným správním uvážením, nýbrž je vázán (jak plyne zejm. z ust. § 38 odst. 11 vodního zákona) potřebou dosažení nebo zachování dobrého stavu povrchových nebo podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů a posouzením možnosti omezování znečištění u jeho zdroje i omezování emisí do životního prostředí jako celku a možnosti opětovného využívání odpadních vod (jak stanoví § 23a vodního zákona).

Návrhy opatření pro jednotlivá povodí jsou zpracovávány postupem podle § 24, § 25 odst. 4 a § 26, ve spojení s § 115a odst. 3 vodního zákona, v podrobnostech podle vyhlášky č. 50/2023 Sb., o plánech povodí a plánech pro zvládnutí povodňových rizik, jako opatření obecné povahy; pro každý vodní útvar se pak zpracovává konkrétní list opatření.

Protože k dané věci (jak bylo uvedeno výše) bylo předloženo také stanovisko a vyjádření účastníka řízení - Povodí Vltavy, státního podniku, pod zn. PVL-32056/2022/140 ze dne 10. 5. 2022, který vyslovil se záměrem žadatelů souhlas, krajský úřad k tomuto subjektu sděluje, že Povodí Vltavy je specifickým subjektem, neboť jde o zákonem zřízený státní podnik (zákon č. 305/2000 Sb., o povodích, ve znění pozdějších předpisů) vykonávající zvláštní činnosti svěřené mu zákonem (např. § 21, § 48, § 53 a § 54 vodního zákona), navíc jeho stanoviska mohou být obligatorním podkladem pro některé typy vodoprávních rozhodnutí [např. § 54 odst. 4 v návaznosti na § 8 odst. 1 písm. a) až c), § 14 odst. 1 písm. a) až c), § 15, § 17 a § 18 vodního zákona]. Na druhou stranu samotný veřejnoprávní charakter Povodí Vltavy nemění nic na tom, že v některých správních

řízení má tento subjekt postavení účastníka jako kdokoliv jiný (§ 7 odst. 1 správního řádu). Správce povodí není totéž co dotčený orgán (§ 149 odst. 1 správního řádu), jeho stanoviska (byť třeba pro určitý typ rozhodnutí zákonem obligatorně vyžadovaná jako podklad) nemají pro rozhodování vodoprávních úřadů, na rozdíl od jím citovaného listu opatření, závazný charakter.

Krajský úřad pro podporu svých závěrů odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 9 As 23/2021_38 ze dne 2. 3. 2023, který mimo jiné poukázal na nutnost v zákonem stanovených případech *posuzovat možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody nebo nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody* a současně poukázal na nedostatečnost úvah, když je pouze citováno, že uvedený záměr je možný, *protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu dotčeného vodního útvaru povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvaru podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu.*

Nejvyšší správní soud v kapitole 18 zmíněného rozsudku zejména uvedl, že ... *stát nesmí schválit jakýkoliv projekt, pokud jeho provedení může zhoršit stav nebo ohrozit dosažení dobrého stavu vodního útvaru, není-li splněna výjimka podle čl. 4 odst. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. 10. 2000.* Ač je dle krajského úřadu tento závěr soudu přísný, je překážkou pro schválení jakéhokoli záměru i pouhé „*ohrožení dosažení dobrého stavu vodního útvaru*“.

4. Subjektivní a objektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení

Z předloženého spisu krajský úřad zjistil, že na napadeném rozhodnutí ze dne 1. 2. 2023 je vyznačena právní moc dnem 6. 3. 2023. Dle § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Dle § 96 odst. 1 správního řádu usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci.

K tomu krajský úřad konstatuje, že subjektivní lhůta dvou měsíců počala plynout dnem 21. 8. 2023, kdy byla spisová dokumentace předložena krajskému úřadu, nikoli dne 29. 6. 2023, kdy krajský úřad obdržel podnět k provedení přezkumného řízení. K tomuto pojmu krajský úřad sděluje, že veřejný ochránce práv v minulosti zastával názor, že subjektivní lhůta běží ode dne, kdy úředník, jemuž byl spis přidělen, svojí intelektuální činností dojde k závěru, že přezkoumávané rozhodnutí je nezákonné. Judikatura Nejvyššího správního soudu ale počátek běhu subjektivní lhůty vymezila nejčastěji okamžikem doručení spisu, který obsahuje relevantní skutečnosti pro zahájení přezkumného řízení, bez ohledu na to, kdy se s jeho obsahem někdo seznámil. Argumentaci Nejvyššího správního soudu je možné shrnout tak, že podmínky pro využití výjimečného institutu, například lhůty, je potřeba vykládat úzce. Tento přísnější výklad zdůvodnil mimořádnou povahou přezkumného řízení: *Výjimečnou možnost revize pravomocného rozhodnutí správního orgánu představuje i přezkumné řízení. Zákodárce si byl vědom problematičnosti tohoto institutu právě ve vztahu k zásadě demokratického právního státu a z ní vyplývající ochrany právní jistoty a nabytých práv, proto jej oproti předchozí úpravě obsažené ve správním řádu z roku 1967 omezil a svázal s řadou striktních podmínek, mezi nimiž lze jmenovat právě lhůty a příkaz šetřit práv nabytých v dobré víře a proporcionality obsažené v § 94 odst. 4 správního řádu.* Shoda panuje na tom, že subjektivní lhůta nezačíná běžet již od okamžiku, kdy správní orgán obdrží podnět k přezkumnému řízení.

Pro podporu těchto úvah krajský úřad odkazuje na publikaci JEMELKA, Luboš, PONDĚLÍČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 6. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2019, s. 601., podle které *„subjektivní dvouměsíční lhůta nezačíná běžet v okamžiku, kdy správní orgán obdržel podnět k přezkumnému řízení (v tomto případě podnět ze dne 29. 6. 2023) či jinou indicii o možné nezákonnosti rozhodnutí, ale až v okamžiku, kdy správní orgán po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 95 odst. 1)“.*

Dále krajský úřad odkazuje na rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 74/2013-45, č. 3166/2015 Sb. NSS ze dne 9. 12. 2014 a na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 183/2014-34 ze dne 21. 5. 2015.

Z napadeného rozhodnutí je dále zřejmé, že ani objektivní lhůta jednoho roku pro zahájení přezkumného řízení dosud neuplynula, neboť na napadeném rozhodnutí ze dne 1. 2. 2023 je vyznačena právní moc dnem 6. 3. 2023.

5. Důvody pro zrušení rozhodnutí

Na základě výše uvedeného právního názoru Ministerstva zemědělství a dalších krajským úřadem uvedených úvah bylo možno konstatovat, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem. Krajský úřad došel k názoru, že ač bylo podkladem napadeného rozhodnutí souhlasné stanovisko a vyjádření Povodí Vltavy, státního podniku, nebylo postupováno dle § 115 odst. 21 vodní zákon, § 38 odst. 11 písm. a) vodního zákona a § 23a odst. 8 vodního zákona. Pak je nutno posoudit, zda je namístě napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit. S ohledem na charakter nezákonnosti uvedené zejména v předchozí větě nebylo možno se s touto nezákonností vypořádat změnou napadeného rozhodnutí. V takovém případě musí správní orgán rozhodnout v souladu s ustanovením § 94 odst. 4 správního řádu. Ve smyslu tohoto ustanovení je nutno posoudit, zda rozhodnutí v přezkumném řízení o zrušení napadeného rozhodnutí by nebylo ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu.

a)

Předmětem řízení bylo posouzení a rozhodnutí o žádosti ze dne 9. 11. 2022 o vydání povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a o žádosti o společné povolení k umístění a provedení pískového filtru s vyústěním do výpusti malé vodní nádrže na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kardašova Řečice.

- Jak již bylo uvedeno v kapitole I. 2. tohoto rozhodnutí, pro likvidaci splaškových odpadních vod byla navržena realizace anaerobní ČOV skládající se z biologického septiku a zemního filtru (pískový filtr 3,2 x 1,5 m) od EKOPLAST TELČ, s.r.o., o kapacitě 4-5 EO. Tímto způsobem měly být likvidovány odpadní vody z rekreačního objektu č. p. [REDAKCE] na st. p. č. [REDAKCE] p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kardašova Řečice - lokalita Řehořinky.

Bylo požádáno o toto množství vypouštěných vod: prům. 0,4 m³/den, 3,2 m³/měsíc, 38,4 m³/rok.

V kapitole B.2.1 projektové dokumentace bylo uvedeno, že účelem stavby je osazení druhého stupně předčištění splaškových vod z objektu č. [REDAKCE] který bude rekreačně obydlen čtyřmi obyvateli. Protože zde není obecní kanalizace, byly splaškové vody svedeny do stávajícího tříkomorového septiku a z něho pak potrubím do meliorační strouhy. Nově bude osazen pískový filtr a z něho novým kanalizačním potrubím PVC125 do meliorační strouhy, která vtéká do rybníka Malá Ochoz.

Z toho plyne, že stavebníkům byl v měsíci srpnu 1977 povolen biologický septik SM 3 a kanalizace ze septiku do „stoky“. Současné povolovací řízení je řízením týkajícím se osazení druhého stupně předčištění splaškových vod z objektu [REDAKCE] a povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových.

Tímto řízením by byla jejich stavba rozšířena o pískový filtr, čímž by bylo dosaženo šetrnějšího přístupu k životnímu prostředí, když mají být odpadní vody mimo usazování v tříkomorovém septiku čištěny také v pískovém filtru.

- [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] do data 9. 11. 2022 nepožádali o vydání povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových. Jejich stavba tedy byla užívána bez požadovaného povolení k vypouštění odpadních vod.

Zrušením rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, ze dne 1. 2. 2023 by byl vrácen stav do doby od roku 1977 do 9. 11. 2022. Oprávněné osoby z tohoto povolení sice datem 6. 3. 2023 právně zlegalizovaly vypouštění odpadních vod, neboť jim svědčí pravomocné povolení, však povolení bylo vydáno v rozporu se zákonem. Pokud je místem vypouštění vodní útvar, jehož biologické složky byly vyhodnoceny jako zničený stav, tedy i (celkový) ekologický stav tohoto vodního útvaru je hodnocen jako „zničený“, je toto místo pro vypouštění odpadních vod nevhodné. Řešením pro získání takového povolení je pouze podání žádosti o udělení výjimky dle § 23a odst. 8 vodního zákona, jejíž výsledek ale není možno v tomto okamžiku předpovědět. Pokud ale nebyla zpochybněna právní moc napadeného rozhodnutí, jsou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v dobré víře, že mají povolení ke konkrétní činnosti. Tento stav lze vyjádřit právní terminologií tak, že se jedná o právní jistotu – tj. zásada dobré víry osob oprávněných z předmětného povolení (§ 2 odst. 3 správního řádu). Osazení pískového filtru by sice mělo kladný vliv na životní prostředí (jak je uvedeno výše, šetrnější přístup k životnímu prostředí) v tom smyslu, že by systém čistil odpadní vody lépe než bez pískového filtru, však celé se má uskutečňovat v místě, které je pro vypouštění odpadních vod nevhodné. Poukazovat na klady společného povolení a vypouštění ... s dosahem na životní prostředí, když sama ochrana životního prostředí v podobě zákonných ustanovení je tou podstatnou překážkou, je vnitřně rozporné.

b)

Opačnou stranou dané věci je to, co by znemožňovalo žádosti vyhovět (kdyby se jednalo o řádné nikoli přezkumné řízení), tedy posouzení vlivu vypouštění odpadních vod na stav vodního útvaru, a to

z individuálního pohledu a poté v rámci kumulativního vlivu s ostatními záměry v území. Podkladem tohoto postupu jsou plány opatření dílčích povodí, u kterých *musí být přihlédnuto ke konkrétnímu listu opatření schváleného Plánu opatření dílčího povodí, který je pro vodoprávní úřad závazný*. Jak je uvedeno výše, potřebou je dosažení nebo zachování dobrého stavu povrchových nebo podzemních vod a na vodu vázaných ekosystémů a posouzením možnosti omezování znečištění u jeho zdroje i omezování emisí do životního prostředí jako celku a možnosti opětovného využívání odpadních vod (jak stanoví § 23a vodního zákona).

K pojmu ochrana životního prostředí krajský úřad obecně sděluje, že se jedná o systematickou a vědecky podloženou lidskou činnost, která je realizována ochranou prostředí nutného k uspokojivému životu všech organismů na Zemi včetně člověka.

Ochrana životního prostředí má v České republice svůj základ mimo jiné i v Ústavě ČR a Listině základních práv a svobod. Zavedena je primární odpovědnost státu za ochranu životního prostředí, přičemž stát má na ekologické aspekty dbát při každé své činnosti. Vyjádřena je tak hodnota veřejného zájmu na ochraně životního prostředí, přírodního bohatství a jejich zachování pro budoucí generace. Povinnost chránit přírodní prostředí se vztahuje na všechny státní orgány.

Ochrana životního prostředí je v praxi často prováděna především právními nástroji, tzv. integrovanou, průřezovou právní ochranou.

Právní nástroje přímého působení na ochranu životního prostředí zahrnují zejména:

1. Administrativně-právní nástroje ochrany - zejména v podobě ukládání různých zákazů, příkazů a omezení na základě právních předpisů, vydávání povolení, souhlasů, stanovisek a vyjádření (často závazných) ze strany orgánů státní správy ke skutečnostem, které mohou mít dopad na životní prostředí, vydávání jednotných standardů (např. emisní limity), jejichž cílem je udržení určitého stavu životního prostředí, ...
2. Koncepční nástroje ochrany - zejména v podobě koncepcí, plánů a programů. Jedná se např. o územní plánovací dokumentace či plány povodí.

c)

Ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu je výrazem zásady ochrany práv nabytých v dobré víře obsažené v § 2 odst. 3 správního řádu, podle níž správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě týká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Zásada ochrany práv nabytých v dobré víře (tzn. subjektivních práv) může dostat v daném případě přednost před zásadou legality vyplývající z § 2 odst. 1, resp. zásadou ochrany veřejného zájmu podle § 2 odst. 4. Ochrana práv nabytých v dobré víře může dostat přednost před zrušením pravomocného rozhodnutí, tedy před zásadou legality, jen v tom případě, že újma, která by vznikla zrušením nebo změnou tohoto rozhodnutí by byla ve zjevném nepoměru k újmě, která již vznikla v důsledku pravomocného rozhodnutí jinému veřejnému zájmu, tzn. veřejnému zájmu vyplývajícímu ze zvláštního zákona, tj. v tomto případě vodního zákona. Po zvážení všech pro a proti krajský úřad dospěl k závěru, že účastník řízení sice nabytá práva v dobré víře, avšak „veřejný zájem na dodržení zásady zákonnosti rozhodnutí správních orgánů“ spočívající v ochraně životního prostředí musí dostat přednost před ochranou práv nabytých v dobré víře, neboť v případě zrušení takového rozhodnutí nepůjde o zjevný nepoměr mezi újmu a právech nabytých v dobré víře a újmu, která vznikla veřejnému zájmu vydáním nezákonného rozhodnutí. Veřejným zájmem obecně zmíněným v § 94 odst. 4 však není (stejně jako v případě § 2 odst. 4) zájem na zákonnosti rozhodnutí správních orgánů. Zásada zákonnosti a zásada ochrany veřejného zájmu (§ 2 odst. 1 a § 2 odst. 4) jsou dvě různé zásady a veřejným zájmem také není cokoli, co za veřejný zájem pokládá správní orgán, ale jen to, co je jako veřejný zájem chráněno zvláštním zákonem.

Správní řád v § 2 odst. 1 stanoví, že *správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy")*. *Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu*.

K tomuto ustanovení, které vyjadřuje povinnost správních orgánů postupovat v průběhu řízení vždy v souladu se zákony a jinými právními předpisy, je v publikaci Průvodce novým správním řádem s podrobným výkladem a vzory podání, Černý Pavel a kol., Linde Praha a.s., 290906 str. 38, uvedeno, že *první a zřejmě nejpřirozenější zásadou výkonu veřejné moci v demokratickém státě je zásada zákonnosti, označována též jako zásada legality. Jde typicky o jednu z těch zásad, o jejíž platnosti a ústavní síle nemůže být sebemenší pochyb, ani pokud by ve správním řádu vůbec obsažena nebyla. I v ústavní rovině vyplývá tato zásada hned ze dvou obdobných ustanovení, a sice z článku 2 odst. 3 Ústavy a článku 2 odst. 2 Listiny. V jistém smyslu lze tuto zásadu považovat dokonce za „nadústavní“, neboť sice Ústava i Listina mohou být měněny ústavními*

zákony, ovšem změna podstatných náležitostí demokratického právního státu, k nimž tato zásada jistě patří, je podle článku 9 odst. 2 Ústavy nepřipustná.

Je-li nějaká skutečnost stanovena zákonem, je nutno toto striktně dodržovat. Je-li takto správním orgánem postupováno, lze uzavřít, že bylo postupováno i v duchu dalších zásad, jako např. podle zásady právní jistoty, de facto i podle zásady rovnosti před zákonem, která plyne přímo z principu spravedlnosti.

6. Postup krajského úřadu v obdobné věci

Krajský úřad v rozsahu své úřední činnosti obdržel dne 22. 12. 2022 od Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, rozhodnutí č. j. OŽP/60915/22/Sá-767, sp. zn. OŽP/4789/2022 ze dne 31. 10. 2022 i se spisovým materiálem. V této věci byla řešena tatáž ochrana životního prostředí v rozsahu vznesených námitek, které paradoxně dne 7. 9. 2022 podali samostatně [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

[REDAKCE] [REDAKCE] Proti tomuto rozhodnutí podal dne 7. 11. 2022 odvolání [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Krajský úřad dne 14. 3. 2023 pod č. j. KUJCK 33859/2023 vydal rozhodnutí, kterým rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/60915/22/Sá-767, sp. zn. OŽP/4789/2022 ze dne 31. 10. 2022, zrušil a věc vrátil k novému projednání vodoprávnímu úřadu, který rozhodnutí vydal. Důvodem byly totožné požadavky, které krajský úřad požaduje i v tomto rozhodnutí.

Protože dle § 2 odst. 4 správního řádu musí správní orgán postupovat tak, *aby při rozhodování skutkové shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly*, tj. aby v obdobných případech postupoval obdobně, nemohl být krajský úřad v této věci méně náročný (samozřejmě bez ohledu na postup dle § 94 odst. 4 správního řádu) než ve zmíněném řízení, ve kterém bylo rozhodováno o žádosti o povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových v místě vzdáleném jen několik metrů od místa vypouštění dle povolení pro [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] tedy do stejného vodního útvaru.

7. Nahlédnutí do spisu

Krajský úřad svým oznámením č. j. KUJCK 135109/2023 ze dne 13. 11. 2023 poučil účastníky řízení, že mohou nahlédnout do podkladů rozhodnutí, že mohou podat námítky a po jaké době bude vydáno rozhodnutí. Tohoto práva využili [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

8. Okruh účastníků řízení

Podle § 95 odst. 4 správního řádu *jsou účastníci přezkumného řízení účastníci původního řízení, v němž bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí, jichž se přezkumné řízení týká, ...* Z tohoto důvodu krajský úřad toto rozhodnutí doručil stejným osobám, které byly účastníky původního řízení.

Protože osoby [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byly dle vodoprávního úřadu nedostatečně identifikovány, bylo napadené rozhodnutí doručováno Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

9. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení

Podle § 99 odst. 3 správního řádu krajský úřad ve výroku určil, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci. Tento závěr odpovídá článku uvedenému k ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu v publikaci SRÁVNÍ ŘÁD KOMENTÁŘ, Vedral J., Bova Polygon, Praha, 2012, str. 856, kde je uvedeno, že *pokud se v přezkumném řízení ruší nebo mění rozhodnutí, jímž bylo přiznáno účastníkovi řízení nějaké právo, a neodůvodňují-li to okolnosti případu jiné řešení, určí přezkoumávající správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci nebo předběžné vykonatelnosti. V tomto případě dostává před ochranou zákonnosti (§ 2 odst. 1) přednost ochrana práv nabytých v dobré víře v zájmu účastníka řízení, který spoléhá na presumpci správnosti rozhodnutí jako veřejnoprávního aktu a jedná v důvěře v toto rozhodnutí (např. vykonává na základě uděleného povolení nějakou činnost a mohlo by pro něj mít fatální následky, pokud by se v přezkumném řízení toto povolení zrušilo se zpětnou platností, neboť by se tím činnost, kterou dosud na základě povolení vykonával, stala zpětně činností protiprávní).*

10. Nadřízený správní orgán

Jak již bylo uvedeno v kapitole I. 5. tohoto rozhodnutí, krajský úřad došel k názoru, že nebylo postupováno dle § 115 odst. 21 vodní zákon, § 38 odst. 11 písm. a) vodního zákona a § 23a odst. 8 vodního zákona. Při posouzení, který správní orgán je orgánem nadřízeným, což je rozhodné pro „poučení“ každého rozhodnutí správního orgánu, krajský úřad vycházel z kompetencí uvedených ve vodním zákoně, které jsou v souladu

s § 15, 16, 17 a 19 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a které jsou rozděleny mezi čtyři ústřední vodoprávní úřady [s výjimkou ochrany před povodněmi - § 108 odst. 3 písm. o) vodního zákona].

Dle § 108 odst. 3 vodního zákona je působnost Ministerstva životního prostředí vymezena taxativně. Dle krajského úřadu dle § 8 odst. 3 bodu 1. vodního zákona ve věci povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových [§ 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona] vykonává působnost ústředního vodoprávního úřadu Ministerstvo životního prostředí. Krajský úřad doplňuje, že se ve věci vypouštění odpadních vod do vod povrchových nejedná o společnou působnost Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství [jak je tomu např. u § 108 odst. 3 písm. b), e), l), q) a v) vodního zákona]. Z tohoto důvodu byli účastníci řízení v „poučení“ informováni, že proti výroku A. tohoto rozhodnutí krajského úřadu lze podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

Protože v ustanovení § 108 odst. 3 až 5 vodního zákona není uveden postup dle § 15 odst. 1 vodního zákona týkající se provedení vodních děl, byli z důvodu § 108 odst. 1 vodního zákona účastníci řízení v „poučení“ informováni, že proti výroku B. tohoto rozhodnutí krajského úřadu lze podat odvolání k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

II. Závěr

Odvolací orgán zjistil, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 115 odst. 21 vodní zákon, § 38 odst. 11 písm. a) vodního zákona a § 23a odst. 8 vodního zákona. *Nebylo postupováno* dle „Metodického pokynu sekce vodního hospodářství Ministerstva zemědělství a sekce technické ochrany životního prostředí Ministerstva životního prostředí k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčených vodních útvarů (primární posouzení) [§ 23a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů]“ z měsíce února 2018.

Krajský úřad postupoval zejména podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 364/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, účinného ode dne 1. 1. 2022.

Tímto rozhodnutím krajského úřadu není stanoveno, že by žadatelům ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ nebylo možno vydat povolení, o která požádali. Tímto rozhodnutím krajský úřad pouze stanovil, že při vydání žádaných povolení musí vodoprávní úřad uvést zejména úvahy, které již byly uvedeny výše, tj. ty, které nebudou v rozporu zejména s ustanovením § 115 odst. 21 vodního zákona, § 38 odst. 11 písm. a) vodního zákona a § 23a odst. 8 vodního zákona.

Vzhledem k právní moci rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, č. j. OŽP/7962/23/Sá-143 ze dne 1. 2. 2023, tj. 6. 3. 2023, které bylo přezkoumáváno, a vzhledem k datu vydání rozhodnutí krajského úřadu (na rozhodnutí bylo uvedeno datum 2. 1. 2024) lze konstatovat, že bylo rozhodnuto v zákonem stanovené lhůtě vyplývající z ustanovení § 97 odst. 2 správního řádu.

Rozsudky, o kterých se zmínil krajský úřad, jsou dohledatelné na internetových stránkách www.nssoud.cz.

Krajský úřad po provedeném přezkumném řízení dospěl k názoru, že je nutno napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně. Proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení k výroku A.

Proti tomuto výroku rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu životního prostředí, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Odvolání proti tomuto výroku rozhodnutí má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Poučení k výroku B.

Proti tomuto výroku rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu zemědělství, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí podáním učiněným u Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí,

zemědělství a lesnictví. Odvolání proti tomuto výroku rozhodnutí má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Rozdělovník

Do vlastních rukou obdrží účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

- [REDACTED]
- [REDACTED]

Další účastníci řízení

- Město Kardašova Řečice, nám. J. Hrubého 64, 378 21 Kardašova Řečice – DS – trrb6ca
- [REDACTED]
- PRAMA, spol. s.r.o., Husova 764, 378 21 Kardašova Řečice – DS – 9aquhf7
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – DS – 96vaa2e
- [REDACTED] prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – DS – 96vaa2e
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- Rybářství Kardašova Řečice, s. r. o., Cěčova 662/20, 370 04 České Budějovice – DS – 6wrykep
- Povodí Vltavy, státní podnik, Litvínovická 5, 370 01 České Budějovice – DS - gg4t8hf

Dotčený orgán

- Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor výstavby a ÚP, Klášterská 135/11, 377 22 Jindřichův Hradec – DS – dc7b3kp