

6. Doporučení pro existenci stávajících trvalých odběrů podzemní vody v oblasti pod mažickým zlomem

Kapitola je doporučením pro aktualizaci vodoprávního povolení odběrů z Horusické jímací linie Sdružením obcí Bukovská voda (cca v roce 2009) z důvodu ovlivňování celé oblasti pod mažickým zlomem, včetně EVL a PR Kozohlůdky, zmíněným jímáním:

- 6.1. I když nejsou v oblasti mezi mažickým zlomem a horusickou jímací linií projektovány žádné nové trvalé odběry podzemní vody, bylo by vhodné realizovat průběžné hodnocení vodního režimu ve vztahu k ochraně EVL v oblasti Kozohlůdek i v případě, že nebudou realizovány trvalé odběry z vrtů MH-25 a MH-26 v Mažicích (požadavek hodnocení NATURA). Proto doporučujeme měření hladin podzemních vod ve vrtech Ko-1, Ko-2 a v piezometrech P1 až P12 minimálně s měsíční frekvencí měření. Stejnou frekvenci měření doporučujeme uplatnit i u vrtů CH4 a CH5 v sousedství vrtu Ko-2. Do měření doporučujeme zařadit i vrt BP4 v Borkovicích. Vzhledem k tomu, že je hladina v tomto vrtu výrazně ovlivněna hladinou v Blatské stoce, doporučujeme souběžné měření hladiny podzemní vody a vodních stavů Blatské stoky ve vodočetném profilu zřízeném v linii vrtu BP4 (nejlépe přístrojovou technikou v denní frekvenci měření). Ze stejných důvodů doporučujeme i zřízení vodočetného profilu v linii piezometrické skupiny vrtů ZI s minimální frekvencí měření a vyčíslení průtoku v tomto profilu souběžně s měřením stavů hladin v piezometrické skupině ZI.
- 6.2. Regulace odběrů podzemní vody z jímacích objektů horusické jímací linie ve vztahu k vodnímu režimu v PR Kozohlůdky je v současné době realizována pomocí institutu minimální hladiny měřené v objektu HV1 Mažice. Pro regulaci odběrů je rovněž uplatněn institut minimálních zůstatkových průtoků v Bechyňském potoce v profilu V12 Mažice ve Veselí n.L.

Tab. 1. Objekty pro sledování hladin podzemních vod v případě zahájení náhradního zásobování

Skupina objektů, objekt:	Současná situace:		V případě zahájení kterékoliv varianty časově omezeného odběru (náhradního zásobování)
	Kdo objekt(y) měří:	Četnost měření:	<u>Minimální</u> četnost měření: (četnější měření je žádoucí)
Veškeré vrty řady Z (cca 58 objektů)	VaK	4 x ročně	1 x týdně
Ko1		neměří se	1 x týdně
Ko2		neměří se	1 x týdně
B-2 Komárov (VP7720)	ČHMU	k	1 x týdně
B-11 Hartmanice (VP7722)	ČHMU	k	1 x týdně
B-13 Komárov (VP7721)	ČHMU	k	1 x týdně
CH-2 Sviny (VP7727)	ČHMU	k	1 x týdně
CH-3 Sviny (VP7728)	ČHMU	k	1 x týdně
V-20 Mažice (VP7723)	ČHMU	k	1 x týdně
B-18 Mažice		neměří se	1 x týdně
Ostatní (i nově vybudované) objekty režimně sledované v době zahájení časově omezeného odběru, nacházející se v zájmovém území (viz příloha 1.2)	VaK / neměří se	4 x ročně / neměří se	1 x týdně
Případně nově vybudované objekty v celém prostoru EVL Borkovická blata (oblast NATURY 2000)		neměří se	1 x týdně

Poznámka:

VaK Vodovody a kanalizace Jižní Čechy
 ČHMU Český hydrometeorologický ústav
 k kontinuální záznam

Tab. 2. Objekty pro sledování hladin podzemních vod v případě zahájení trvalého odběru Mažice.

Skupina objektů, objekt:	Současná situace:		V případě zahájení trvalého odběru Mažice:
	Kdo skupinu měří:	Četnost měření:	Četnost měření:
ZF	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
ZP	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
ZR	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
ZM	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
ZD	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
ZK	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
ZJ	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
ZH	VaK	4 x ročně	1 x měsíčně
Ko1		neměří se	1 x měsíčně
Ko2		neměří se	1 x měsíčně
veškeré ostatní skupiny řady Z	VaK	4 x ročně	4 x ročně

Poznámka:

VaK Vodovody a kanalizace Jižní Čechy

Zx „skupina objektů“ znamená nutnost měřit všechny objekty ve skupině (zpravidla 3 až 5 objektů)

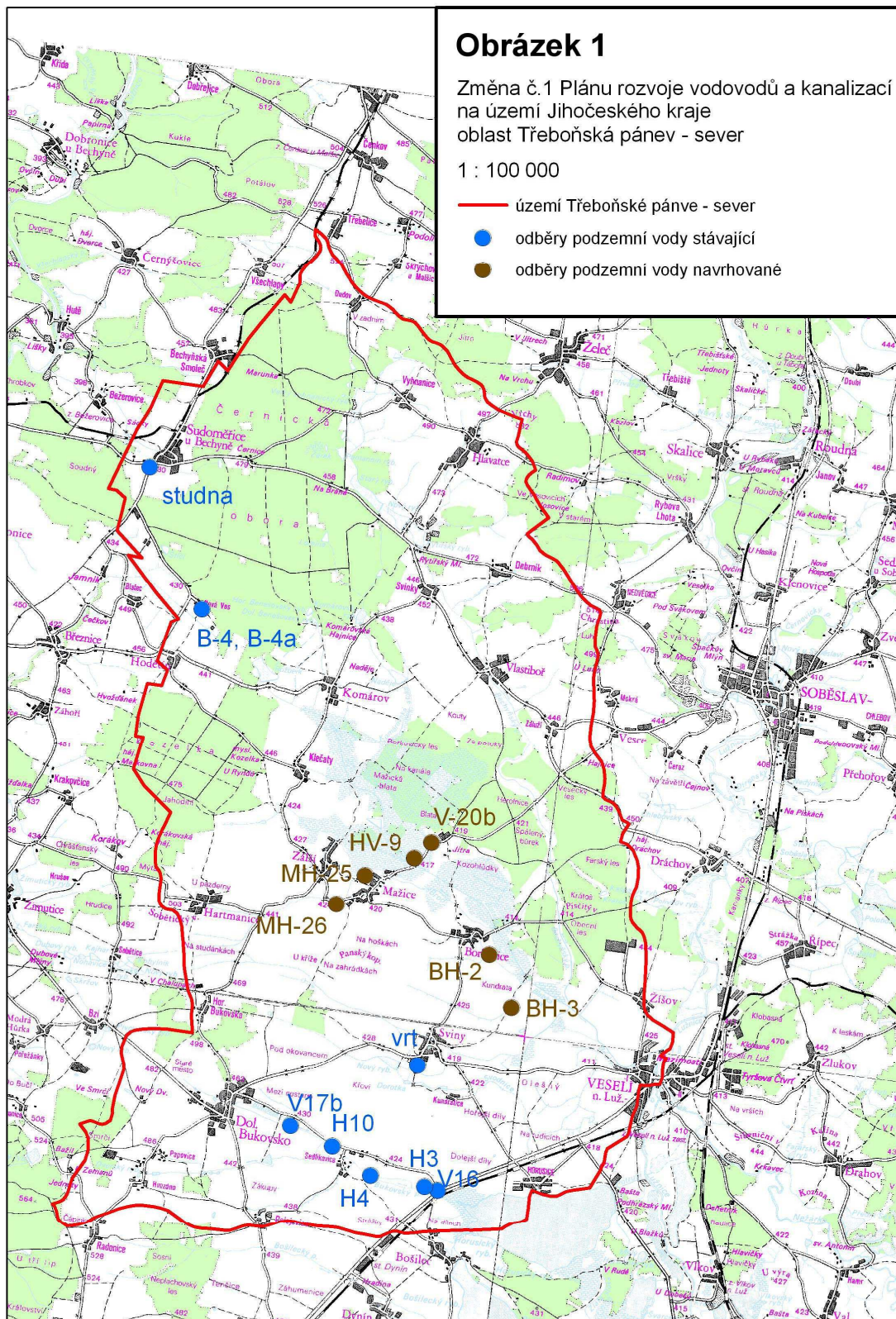
Tabulka 2 je platná k datu vzniku této zprávy – aktualizace viz body 2.13 a 5.13 stanoviska

Tab. 3. Postupné profily určené k pravidelnému měření průtoků (min. 1x měsíčně) v případě zahájení trvalého odběru Mažice.

souřadnice JTSK		profil	tok	lokalizace
X	Y			
1 140 504	741 389	T1	Blatská stoka	cca 150m proti proudu od mostu silnice Mažice - Vesce
1 140 495	741 331	T2	bezejmenný	cca 100m sz. od mostu silnice Mažice - Vesce na odtokové strouze z Mažických blat, před ústím do Blatské stoky
1 140 749	741 056	T3	Blatská stoka	v těsném sousedství skupiny vrtů ZI (cca 270m vjv. od mostu silnice Mažice - Vesce)
1 143 532	738 136	T4	Blatská stoka	těsně před soutokem s Bechyňským a Olešenským potokem
1 143 512	738 076	T5	Bechyňský potok	těsně před soutokem s Blatskou stokou a Olešenským potokem
1 143 613	738 129	T6	Olešenský potok	těsně před soutokem s Blatskou stokou a Bechyňským potokem
1 144 747	736 731	V12	Bechyňský potok	stálý profil JVS před mostem ve Veselí nad Lužnicí

JVS ... Jihočeský vodárenský svaz

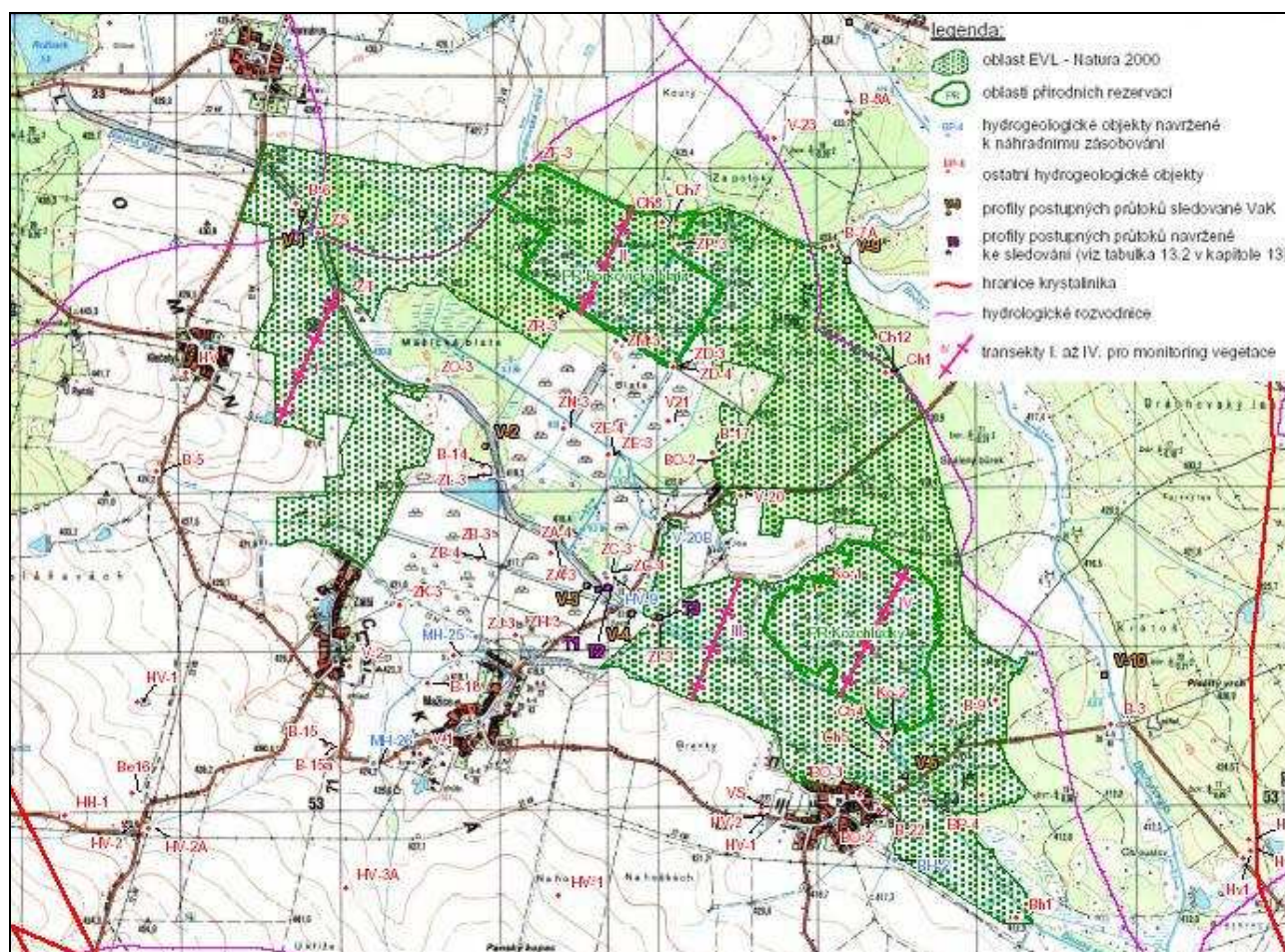
Poznámka: uvedené souřadnice systému JTSK je třeba chápat jako přibližné;
Tabulka 3 je platná k datu vzniku této zprávy – aktualizace viz body 2.13 a 5.13 stanoviska.





Obrázek 3

Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje – oblast Třeboňská pánev – sever“ Návrh transektů pro monitoring vegetace



II. Odůvodnění Jihočeského kraje dle § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, proč nepřihlédl k nesouhlasnému stanovisku MŽP ke koncepci „Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje – oblast Třeboňská pánev – sever“

Hodnocení koncepce „Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje – oblast Třeboňská pánev – sever“ podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, zpracovali vpředu uvedení odborníci a ti dospěli k názoru, že koncepci za stanovených podmínek lze schválit.

Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 28.11.2007 nesouhlasné stanovisko dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny koncepce „Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje oblast Třeboňská pánev – sever“, č.j.: 80440/ENV/07 (Příloha č. 1). Jihočeský kraj jako schvalující orgán stanovisko Ministerstva životního prostředí neakceptuje. V následujícím textu je uvedeno odůvodnění tohoto postupu.

Komentář k jednotlivým bodům nesouhlasného stanoviska

Ad 1)

Součástí hodnocení SEA je hodnocení vlivů na podzemní vody (zpracovatel firma PROGEO s.r.o. s.r.o.) a hodnocení vlivů na lokality soustavy Naturu 2000 (EVL Borkovická blata). Tato hodnocení klasifikovala posuzované odběry vody jako možné a navrhla podmínky pro ochranu životního prostředí.

Firma PROGEO s.r.o. dospěla k odlišným závěrům než RNDr. Josef Hejnák, CSc. ve studii „Vliv čerpání podzemních vod v Mažicích na ekologickou stabilitu území a krajinné mikrostruktury“. Své hodnocení má firma PROGEO s.r.o. založeno na simulacích matematického modelu, které jsou verifikované naměřenými hodnotami (úroveň hladiny podzemní vody). Závěry firmy PROGEO s.r.o. vycházejí z měřených dat realizovaných od počátku 70tých let do současnosti v zájmové lokalitě i jejím širokém okolí a z aktuálních hydrodynamických zkoušek zaměřených přímo na hodnocení možnosti využití zájmové oblasti - (viz zpráva o hydrogeologickém průzkumu „Mažice – náhradní a havarijní prameniště pro úpravnu vody Dolní Bukovsko“, zpracovatel HYDROPRŮZKUM Č. BUDĚJOVICE s.r.o., listopad 2005).

Naopak studie RNDr. Hejného je soubor měřeními nepodložených tvrzení a domněnek. To potvrdilo i veřejné projednání návrhu koncepce a hodnocení SEA, kde

RNDr. Hejnák nebyl schopen tvrzení ve své studii doložit (argumentoval v následujícím duchu: *modely něco vyhodnotí a realita je potom jiná, v severních Čechách jsem viděl negativní důsledky čerpání vod, kam přijde provozovatel vodovodů, tam vše zničí* atd.).

Nejvíce problematické jsou následující kapitoly studie RNDr. Hejnáka (zpracovali RNDr. Martin Milický a Mgr. Ondřej Zeman, PROGEO s.r.o.)

Kapitola 3.2 - Hydraulické vztahy:

(str. 35 - 36): Kapitola obsahuje řadu tvrzení, která nejsou podložena měřením ani pozorováním, a mohou být zavádějící:

Podzemní vody v prostoru severní třeboňské pánve nelze ani schematicky rozdělit na dvě zvodně, jak tvrdí RNDr. Hejnák. Tato pánev je charakteristická nepravidelným a těžko dokumentovatelným, čočkovitým střídáním propustnějších a méně propustných poloh. Výsledkem je výrazně vyšší propustnost pánevní výplně v horizontálním směru oproti vertikálnímu směru. Voda infiltrovaná na okrajích pánve sestupuje hlubokým prouděním k jejímu středu do místa drenáže v okolí mažické tektonické poruchy. Voda infiltrovaná blíže ke středu pánve sestupuje převážně do menších hloubek a směřuje především do míst lokální drenáže (povrchové vodoteče). Mažická porucha má funkci částečné hydraulické bariéry, což je prokázáno hydrodynamickými zkouškami, a je příčinou drenáže podzemních vod. **V celém prostoru pánve se jedná o jednu jedinou zvodně s výraznými rozdíly tlaku v různých hloubkách**, jak prokazují dlouhé řady měření hladin ve vrtech, otevřených v různých hloubkách pánve, v celé ploše pánve.

Za nepodložené pokládáme rovněž tvrzení, že "...hlinitý pokryv o tloušťce 1m zamezuje dotaci srážkových vod do hornin ve svém podloží".

Kapitola 5 - Plochy dotace podzemních vod:

První část kapitoly na stránkách 48 - 51 obsahuje pokus o bilanci infiltrace meteorických vod na základě hodnocení filtračních profilů a jejich ploch. Bilance je odvozena z předpokladu infiltrace 1/2 ročního srážkového úhrnu. Jedná se o značně nejisté tvrzení, nepodložené měřením ani pozorováním. Domníváme se, že řádově přesnější je hodnocení na základě dlouhodobého sledování odtokových poměrů z celé hydrogeologické struktury.

V druhé části RNDr. Hejnák na základě vyčíslení zásob podzemních vod kalkuluje dobu, za kterou by došlo k vyčerpání zásob podzemních vod v případě nulové infiltrace srážkových vod. Jedná se o zcela nereálnou situaci, která v České republice dosud nikdy nenastala a není předpoklad, že by se tak stát mohlo. 600 miliónů m³ podzemní vody, vyčíslené pro celou severní třeboňskou pánev S. Čurdou, představuje statické zásoby, tj. zásoby pod minimálními úrovněmi hladin ve vrtech. Čerpané množství podzemní vody je především na úkor dynamických zásob podzemních vod, tj. množství doplňovaného srážkovou činností. Čerpané množství, odváděné mimo povodí severní třeboňské pánve, je na úkor drenáže podzemní vody z hydrogeologické struktury. Změny statických zásob podzemních vod nejsou v

dlouhodobém horizontu čerpáním ovlivněny a jejich stav je pravidelně sledován správcem povodí, tj. Povodí Vltavy, státní podnik.

Kapitola 6 - Dopad intenzivního čerpání:

RNDr. Hejnák tvrdí, že "Intenzivní čerpání podzemních vod výrazně negativně ovlivní vodní režim území". Tvzení o míře ovlivnění není podloženo žádnými důkazy. Čerpání podzemní vody by bylo na úkor velikosti přirozené drenáže. Omezující podmínkou pro velikost čerpání podzemní vody je zachování vztakového režimu podzemních vod v centrální části pánve. V tom případě dochází ke zmenšení plochy s pozitivní výtlakovou úrovní podzemních vod. Jímání podzemní vody z hluboké části pánve se projeví snížením rozdílů tlaku v hlubokých a mělkých částech pánve. V hlubokých částech pánve bude snížení tlaku odpovídající čerpanému množství, avšak v mělkých částech pánve se čerpání promítne řádově menším ovlivněním. Generelní tvrzení o výrazně negativním ovlivnění je nepřesné a zcela zavádějící. Každý návrh čerpání podzemní vody musí být posouzen ve vztahu k existujícím odběrům v celé pánvi znovu. Závisí nejen na velikosti projektovaného čerpání, ale také na prostorovém rozmístění jímacích objektů, na jejich konkrétní lokalizaci v pánvi a na hloubkách otevřených úseků. Ovlivnění mělkých částí pánve s přímou vazbou na obyvatelstvo a předměty ochrany přírody tak vůbec nemusí být výrazný.

RNDr. Hejnák znovu operuje s fiktivním rozdělením podzemních vod na 1. a 2. zvoď.

Toto rozdělení není podepřeno žádnými důkazy (neexistuje) a je silně zavádějící. Jak bylo diskutováno výš, je tvrzení RNDr. Hejnáka o míře ovlivnění mělkých částí pánve (hladina vody v domovních studních) nepodložené a subjektivní.

Dalším zavádějícím tvrzením je věta "Bude ohrožena kvalita čerpané vody,..". Při zachování pozitivní výtlakové úrovně podzemních vod, při pouhém snížení tlaků není možné ohrožení kvality čerpané vody, protože potenciální kontaminace z povrchu nemůže sestupovat proti proudu podzemní vody. Srovnání s prostorem čerpání v Horusické jímací linii je v tomto případě irelevantní, neboť se nenachází v zóně drenáže.

Ovlivnění stability budov nebylo dosud nikde v prostoru jihočeských pánví v souvislosti s čerpáním podzemní vody pozorováno. Předpokládaná snížení podzemní vody v prostoru Mažic nejsou větší než v jiných jímacích oblastech. Tvrzení o ohrožení stability budov není podloženo žádným důkazem ani pozorováním.

Je zřejmé, že jakákoli prognóza budoucnosti je vždy ovlivněna řadou námi neovlivnitelných faktorů (v této oblasti především vývoj klimatických a návazně i hydrologických poměrů apod.), přesto jsou modelové prognózy standardním (a v dané oblasti i jediným možným) nástrojem pro tato hodnocení. Právě a především z důvodu neovlivnitelných faktorů ve vývoji klimatu jsou nastaveny podmínky pro realizaci využití oblasti.

Z odborného (hydrogeologického) hlediska je zcela nemožné srovnávat vývoj poměrů v tak odlišných strukturách, jako jsou jihočeské pánve a severočeská křída. Je pro nás proto nepochopitelné, že MŽP založilo nesouhlasné stanovisko především na domněnkách a pocitech (studie RNDr. Hejnáka).

Ad 2)

Je třeba odlišit krátkodobý odběr (cca 3 měsíce) – zde je pravděpodobné minimální možnost dlouhodobého ovlivnění hydrogeologických poměrů (a jednotlivé lokality se budou lišit především množstvím, které bude umožněno ze struktury odebrat). U tohoto odběru se počítá s jeho zpětným vyhodnocením. U trvalého odběru v jiných lokalitách zůstane v platnosti navržené monitorovací schéma plus mohou být stanoveny např. minimální hladiny v dalších objektech apod.

Ad 3) a 4)

Z jakého důvodu u zdroje náhradního zásobení musí být trvalý odběr 40 l/s (platí pro zdroje MH-25 a MH-26; u ostatních zdrojů není trvalý odběr navrhován).

Důvody pro zpracování koncepce - změny č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje v oblasti Třeboňská pánev – sever jsou v koncepci uvedeny a jsou následující:

1. Skutečnost, že nejpozději k 1.1.2008 zanikne dle vodního zákona platnost některých povolení k odběru podzemních vod u zdrojů, které slouží pro úpravu podzemní vody na pitnou vodu a její dodávání do vodovodů pro veřejnou potřebu.
2. Posoudit návrh koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (SEA).
3. Vyhodnotit vlivy navrhované koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
4. Zpracování uceleného podkladu dílčího území pro správné rozhodování vodoprávního úřadu.

K důvodům návrhu koncepce byl krajský úřad rovněž několikrát dotazován na veřejném projednání konaném dne 25.10.2007, a proto krajský úřad několikrát tuto věc zodpověděl, jak je zřejmé ze zápisu tohoto projednání – viz:

Str. 1 zápisu – ing. Zámešková

Str. 3 zápisu – ing. Žáčková – 4.a 6. odstavec

Str. 5 zápisu – ing. Žáčková – 4. odstavec

Str. 7 zápisu – ing. Žáčková – 1., 11., 13., 15., 17. odstavec

Str. 8 zápisu – ing. Staňková - 2. odstavec

Str. 8 zápisu – ing. Žáčková – 6. odstavec

Za všechno citujeme:

Vyjádření - str. 7 zápisu – ing. Žáčková – 1. odstavec

Ing. Žáčková – jedním z důvodů je institut vycházející z vodního zákona, a to zánik povolení k 1.1.2008, který se zejména týká právnických osob. V současné koncepci není specifikováno množství trvalého odběru, je stanoven odběr k náhradnímu zásobení ve výši 110 l/s. Dalším důvodem byla žádost podaná u vodoprávního úřadu o povolení čerpacích zkoušek z dalších čtyřech vrtů po 40 l/s. Chtěli jsme mít tuto oblast zmapovanou, aby vodoprávní úřad měl kvalitní podklad a rozhodl správně a nerozhodoval na základě dílčích posouzení, která by se mohla třístit. Chceme, aby vodoprávní úřad tento materiál měl k dispozici, aby byl každý dílčí návrh konfrontován s tím materiálem, který tuto oblast řeší jako celek jako celý hydrogeologický rajón. Hledal se nástroj, který by posouzení jako celek umožnil a tím je právě PRVKÚC.

Vyjádření - str. 8 zápisu – ing. Staňková - 2. odstavec

Ing. Marie Staňková, vedoucí odboru životního prostředí, Městský úřad Soběslav – já to těžce poslouchám. Krajský úřad udělal hodně. Tím pomáhá nám, zastupuji vodoprávní úřad, jsem vedoucí odboru životního prostředí. Vodoprávní úřad dostává žádosti, není jich málo a některé jsou tak významné, jako tato žádost, konkrétně na odběr 40 l/s podzemní vody. Žadatel má právo, aby o jeho žádosti bylo rozhodnuto. O takovém odběru nedokážeme rozhodnout jen tak. Jsem nesmírně vděčná krajskému úřadu, že nám pomáhá zvládnout tato rozhodnutí, protože celá ta koncepce je řešena komplexně a z posouzení, které tvořili opravdu odborníci, vyšel nějaký závěr. My se máme o co opřít. Krajský úřad si 40 l/s nevymyslel, je to reakce na náš požadavek, aby bylo možné odběry v této lokalitě posoudit komplexně. My jsme nevěděli, zda to lze povolit, dnes tu máme odborný závěr, já svůj názor na to mám, ale záleží na tom, jak celé řízení dopadne.

Ad 5)

Maximální celkové množství podzemní vody, které lze trvale jímat z hlediska hydrogeologické bilance 140 – 200 l/s (uvedené ve studii firmy PROGEO s.r.o.) se týká podzemní vody „hlubšího“ (regionálního) oběhu. Rozsah oběhu podzemní vody „mělkého“ oběhu je cca 120 l/s. Dohromady činí oběh podzemní vody (hlubšího i mělkého oběhu) tedy cca 260 – 320 l/s.

Současné odběry v celkové výši 130 l/s jsou realizovány jak z hlubšího oběhu (110 l/s v horusické linii) tak z mělkého oběhu (20 l/s v prostoru Sudoměřic a Nové Vsi).

Hlubší oběh je nutné rozdělit pro severní a jižní část pánve (oddělené mažickým zlomem). Specifikace množství podzemní vody v severním oběhu pak je možné jen z modelu, protože v této oblasti žádné odběry z hlubšího oběhu nejsou realizovány a není je možné hodnotit na základě měřených hodnot. Ve stanovených minimálních průtocích je zahrnuto (dle reality) celkové množství podzemního (základního) odtoku. Proto je nutné porovnání celkových přírodních zdrojů prostoru pánve (260 až 320 l/s) s celkovým odběrem ve výši 170 l/s. Dochází tak k odčerpávání 53 až 65 % přírodních zdrojů, což lze považovat za hodnoty normální. Porovnání přírodních zdrojů hlubšího oběhu (140 až 200 l/s) je možné pouze s odběrem pouze z hlubšího oběhu. Ani při jednom porovnání tedy nebude docházet k trvalému odčerpání prakticky celého podzemního odtoku z pánve.

Ad 6)

V SEA hodnocení v návrhu stanoviska jsou navržena opatření na sledování a zachování vztakového režimu (2.8 a 2.9).

Ad 7)

Vhodnost výběru vrtu ZM1 nemá být sdělením o hladinách podzemní vody v ostatních piezometrech zpochybněna. Vrt ZM1 je zvolen na okraji PR Borkovická blata, a to nejbližší ve směru k hodnocenému odběru podzemní vody (tj. nejbližší k místu odběru podzemní vody, odkud dochází k šíření deprese hladiny podzemní vody). Ve skupině vrtů ZM jsou současně dosahovány i nejnižší úrovně hladin. Minimální hladina podzemní vody tak limituje odběr podzemní vody (to je jejím cílem) a ne přírodní poměry odrážející i jiné okolnosti ve vzdálenějších oblastech PR.

Ad 8)

Předem stanovit (a věcně argumentovat) dostatečnou ochranu PR Borkovická blata jen pomocí minimální hladiny je značně obtížné. I proto je v podmínkách pro minimalizaci vlivů ... (body 2.1 a 4.3) navržen monitoring vegetace podle doporučení NATURY. Hned v bodě 2 je uvedeno, že v případě zhoršení stavu biotopů v důsledku čerpání musí neprodleně dojít k úpravě institutu minimální hladiny Přesto považujeme její stanovení na dané úrovni pro fázi do prvního hodnocení biotopů za dostačující.

Rozkvy hladiny podzemní vody v piezometru ZM1 se v období měření (1980 až 2007) pohybuje v rozsahu 1 m (cca 416 až 417 m n.m.). Proto stanovení „rezervy“ (dle stanoviska MŽP) např. 1 m či vyšší se nám jeví jako nepochopení problematiky stanovení MH (dostali bychom se na hladinu 417.5 m n.m., která nikdy nebyla dosažena (a pravděpodobně ji ani dosáhnout nelze).

Ad 9)

Počet nesouhlasných vyjádření a počet popsanych stran textu v těchto vyjádřeních, pokud neobsahují konkrétní podložené důvody pro nesouhlas, nepovažujeme za relevantní důvod pro vydání nesouhlasného stanoviska.

Závěr

Na základě výše uvedených skutečností Jihočeský kraj neakceptuje nesouhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí vydané ke změně koncepce „Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje – oblast Třeboňská pánev – sever“ podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Výsledky hodnocení SEA, včetně hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, prokázaly, že při dodržení navržených opatření nedojde k negativnímu ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví. Opatření navržená ve vyhodnocení SEA jsou v plném rozsahu zařazena do změny koncepce „Změna č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje – oblast Třeboňská pánev – sever“.

Leden 2008

Zpracovali:

RNDr. Martin Milický a Mgr. Ondřej Zeman, PROGEO s.r.o.

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc., EIA SERVIS s.r.o.

Ing. Vlasta Žáčková, Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

III. Opatření pro zajištění sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje je podkladem také pro činnost příslušných vodoprávních úřadů a pro činnost dotčených obcí a Jihočeského kraje v samostatné i přenesené působnosti dle § 4 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky zřizování a provozu odběrů v území Třeboňské pánve – sever, včetně sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou uvedeny ve „Změně č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje oblast Třeboňská pánev – sever“, konkrétně v kapitole I.6.

Povolení k odběru podzemní vody dle § 8 vodního zákona, která budou vydána k žádostem jednotlivých fyzických nebo právnických osob, budou vydána dle § 9 vodního zákona na časově omezenou dobu. V povolení vodoprávní úřady věcně a místně příslušné s působností na území Třeboňské pánve – sever stanoví účel, rozsah, povinnosti a podmínky „Změny č. 1 Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje oblast Třeboňská pánev – sever“ uvedené v kapitole I.6., za kterých se tato povolení vydávají.

Fyzická nebo právnická osoba, která má platné povolení k nakládání s vodami podle § 8 vodního zákona, tedy osoba oprávněná, je povinna odebírat podzemní vody v souladu s povolením, tedy i za splnění podmínek, za kterých se toto povolení vydává.

Rozbor vlivu schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví bude Jihočeský kraj provádět zejména prostřednictvím bilance zásob podzemních vod a jejich jakosti v příslušném hydrologickém roce v Třeboňské pánvi sever. Zpráva je zpracována za účelem ročního bilančního hodnocení časového vývoje zásob podzemních vod a jejich jakosti v prostoru křídových sedimentů hydrogeologického rajonu 215 Třeboňská pánev – severní část.

Cílem zprávy je hodnocení časového vývoje zásob podzemních vod a jejich jakosti v příslušném hydrologickém roce v prostoru křídových sedimentů severní části třeboňské pánve se zaměřením na oblasti s významným odběrem podzemních vod.

Hodnocení této zprávy navazuje na výsledky předchozích průzkumných prací, hydrodynamických zkoušek, zpráv a hodnocení realizovaných v prostoru hydrogeologického rajonu. Podkladem pro hodnocení jsou výsledky režimního měření hladin podzemních vod a průtoků v povrchových tocích a výsledky sledování jakosti podzemní vody ve vybraných objektech regionálního indikačního systému Třeboňská pánev – sever a v účelových indikačních systémech.

Jihočeský kraj bude rozbor koncepce také provádět na základě Plánu hlavních povodí České republiky, který byl schválen usnesením Vlády České republiky ze dne 23. května 2007 č. 562 a s tím souvisejícím nařízením vlády č. 262/2007 Sb., o vyhlášení závazné části Plánu hlavních povodí České republiky.

Dále bude Jihočeský kraj provádět rozbor na základě Plánu oblasti povodí Horní Vltavy, který musí být schválen Jihočeským krajem nejpozději do 22. prosince 2009. Plány oblastí povodí dle § 25 vodního zákona stanoví konkrétní cíle pro dané oblasti povodí na základě rámcových cílů a rámcových programů opatření Plánu hlavních povodí České republiky, potřeb a zjištěného stavu povrchových a podzemních vod, potřeb užívání těchto vod v daném území, včetně programů opatření, které jsou nutné k dosažení konkrétních cílů.

Při rozboru Jihočeský kraj bude dále využívat příslušných institutů platných právních předpisů.

Pokud Krajský úřad - Jihočeský kraj zjistí, že provádění má nepředvídané závažné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, zajistí Jihočeský kraj přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů.