



# JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00Y6C8A

Váš dopis zn.:

Ze dne:

1. 1. 2021

Naše č. j.:

KUJCK 827/2021

Sp. zn.:

KHEJ 820/2021/kakr SO

Vyřizuje:

Bc. Kamila Křížová

Telefon:

386 720 225

E-mail:

krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum:

5. 1. 2021

## Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 1. 1. 2021 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 1. 1. 2021, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

*odůvodněné stanovisko vydané orgánem ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, k záměru uvedeného v § 45h odst. 1 téhož zákona na parcele číslo 110/11, 155/1, 110/10, 111/33 a 111/36 vše v katastrálním území Přísečná obce Přísečná, případně potvrzení, že krajskému úřadu Jihočeského kraje, jako orgánu ochrany přírody, v uplynulých 5 letech nebyl předložen záměr na žádné z uvedených parcel ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality.*

### K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a v příloze Vám zasíláme Stanovisko k návrhu zadání územního plánu Přísečná, čj. KUJCK 56173/2015/OZZL/2, vydané dne 23. 7. 2015 Odborem životního prostředí, zemědělství a lesnictví.

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup  
vedoucí odboru

### Příloha

STANOVISKO Přísečná čj. KUJCK 56173\_2015.pdf



KUCBX00HYUVI

K R A J S K Ý   Ú Ř A D



J I H O Č E S K Ý   K R A J

## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

č.j.: **KUJCK 56173/2015/OZZL/2**  
sp.zn.: **OZZL 56171/2015/jasif**datum: **23. 7. 2015**vyřizuje: **Ing. Jana Šiftová**telefon: **386 720 734**

Městský úřad Český Krumlov  
Odbor územního plánování a památkové péče  
Nám. Svornosti 1  
381 18 Český Krumlov, DS

**Věc: Stanovisko k návrhu zadání územního plánu Přísečná**

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 22. června 2015, jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh zadání územního plánu Přísečná k uplatnění požadavků na obsah a rozsah územního plánu obce.

Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:

Stanovisko podle ust. § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Na základě návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu a v souladu s § 10i odst. 3 zákona krajský úřad jako příslušný úřad sděluje, že **nepožaduje** zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Přísečná na životní prostředí za předpokladu, že budou vyřazeny plochy OV31 a OV32.

Po důkladném prostudování předloženého návrhu zadání nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) ve fázi projednávaného zadání ÚP Přísečná, a to převážně z těchto důvodů:

- zadání ÚP formuluje požadavky k prověření v různé podrobnosti jejich obsahu, ale konkrétní vymezení ploch a koridorů nelze ve fázi zadání jednoznačně určit,
- krajský úřad předpokládá, že dojde k redukci požadavků na rozvoj v území,
- zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních předpisů (zákon č. 114/1992 Sb, zákon č. 334/1992 Sb.),
- ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj a Správy CHKO Blanský les.

Krajský úřad však upozorňuje, že se jedná o celý nový územní plán obce a nedojde-li na základě výsledků projednání zadání ÚP k jeho úpravě nebo následně dojde k vymezení ploch pro umístění záměrů podléhající posouzení dle přílohy č. 1 k zákonu může příslušný úřad v průběhu projednání návrhu ÚP Přísečná uplatnit požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Přísečná na životní prostředí.

Tímto závěrem není dotčena povinnost posuzování konkrétních záměrů podléhající posouzení podle tohoto zákona.

Zpracovala: Ing. Šiftová, tel.: 386720734

Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny)

Předložený návrh zadání územního plánu Přísečná řeší k.ú. Přísečná, které je jediné v celém správním území. Hlavním cílem územního plánu bude návrh plošného a prostorového uspořádání území formou vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením základního prostorového uspořádání těchto ploch. U ploch s rozdílným

způsobem využití budou definovány hlavní, přípustné a nepřípustné popř. podmíněně přípustné (za jakých podmínek) činnosti. Vzhledem k tomu, že předmětné území z více jak 1/3 nachází na území chráněné krajinné oblasti (dále jen CHKO) Blanský les. Na území CHKO, a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 78 odst. 1. správy CHKO, v tomto případě Správa CHKO Blanský les. Krajský úřad je proto příslušný jen k některým záměrům ze zadání ÚP. Jedná se o tyto záměry: B18 - Plocha bydlení - ve východní části sídla Přísečná.VP19 - Plocha veřejných prostranství - ve východní části sídla Přísečná. SO25 - Plocha smíšené obytné - jihozápadně od sídla Přísečná. OV26 - Plocha občanského vybavení - jihozápadně od sídla Přísečná. B27 - Plocha bydlení - jihozápadně od sídla Přísečná. VP28 - Plocha veřejných prostranství - jihozápadně od sídla Přísečná. B29 - Plocha bydlení - jihozápadně od sídla Přísečná. RZ30 - Plocha rekreace - soukromá zeleň - jihozápadně od sídla Přísečná. OV31 - Plocha občanského vybavení - jihozápadně od sídla Přísečná – tábořiště u Vltavy. OV32 - Plocha občanského vybavení - jihovýchodně od sídla Přísečná, tábořiště u řeky Vltavy. TI33 - Plocha technické infrastruktury – ČOV.

#### **Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. l a písm. m zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na území řešeném předloženým návrhem zadání územního plánu Přísečná v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen PO), vyskytuje se zde evropsky významná lokalita (dále jen EVL), EVL CZ0314124 Blanský les.

**Krajský úřad, jako příslušný správní orgán podle ustanovení §67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu zadání územního plánu, toto stanovisko:**

Uvedený návrh zadání územního plánu Přísečná **nemůže** mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj, **za předpokladu, že:**

**- budou vyřazeny plochy OV31 a OV32, které jsou vymezeny v EVL Blanský les**

#### **Odůvodnění:**

Předmětem ochrany je hořeček mnohotvarý český (*Gentianella praecox subsp. bohemica*), mihule potoční (*Lampetra planeri*), modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*), modrásek očkovaný (*Maculinea teleius*), netopýr velký (*Myotis myotis*), přástevník kostivalový (*Callimorpha quadripunctaria*), rys ostrovid (*Lynx lynx*), vranka obecná (*Cottus gobio*) a vrkoč útlý (*Vertigo angustur*).

Celá oblast je jednou z nejméně významných a plošně nejrozsáhlejších EVL v jihočeském kraji. Nejzachovalejší a nejcennější částí lokality Blanský les jsou listnaté a smíšené přírodě blízké lesní porosty (v masívu Kletí, Vysoké Běty, Buglaty a vrchu Bulový. K zachovalým lesním porostům lze řadit reliktní hadcové bory a lesostepní bory na vápencích, popř. suťové lesy soustředěné na kaňon řeky Vltavy, její přítoky a skalní rozpady. Významná je vegetace hostící řadu hájových a světlomilných druhů rostlin řazená k suchým acidofilním doubravám a hercynským dubohabřinám. K významné nelesní vegetaci patří semixerotermní travinobylinná společenstva širokolistých a acidofilních suchých trávníků, zvláště vyvinutá v národní přírodní památce (dále jen NPR), NPR Vyšenské kopce a přírodní památce (dále jen PP), PP Kalamandra, kde hostí celou řadu ohrožených, vzácných a významných druhů např. sasanku lesní (*Anemone sylvestris*), krušík tmavočervený (*Epipactis atrorubens*), zárazu bílou pravou (*Orobancha alba subsp. alba*). Charakteristickou vegetací skal kaňonu Vltavy, mrazových srubů a skalních věží je štěrbinová vegetace silikátových skal a drolin a ojedinělý výskyt skalní vegetace s kostřavou sivou (*Festuca pallens*). Další významnou vegetací jsou smilkové trávníky, mezofilní luční společenstva a vegetace luk s vyšší (nebo kolísající) hladinou podzemní vody (pcháčové, tužebníkové a bezkolencové louky). V pozdně letním období vytváří výrazný aspekt makrofytní vegetace vodních toků v řece Vltavě. Vyskytují se zde vzácné druhy vodních rostlin, např. rdest prorostlý (*Potamogeton perfoliatus*) a stolistek střídavokvětý (*Myriophyllum alterniflorum*), jehož centrum výskytu je právě v jižních Čechách. Nepřehlédnutelným druhem EVL Blanský les je subendemit České kotliny hořeček český. Rozsáhlé lesní komplexy sousedící s nedalekou Šumavou jsou vhodným útočištěm rysa ostrovida, ze kterého může pronikat na další lokality ve volné krajině. Pro mihuli potoční je velmi významnou lokalitou Křemžský potok, pro vranku obecnou je nejméně významnější úsek Chvalšinského potoka na území PP Meandry Chvalšinského potoka. Přírodní rezervace (dále jen PR), PR Dobročkovské hadce je významnou lokalitou vrkoče útlého. Lokality přástevníka kostivalového ležící v rámci lokality Blanský les (zejména Brloh, Dívčí kámen, Holubovské hadce, Vyšenské kopce) jsou vymezeny jako místa jeho nejsilnějšího výskytu v horním Povltaví. V oblasti se nacházejí dvě lokality (Brloh, Chvalšiny), které jsou sídlem regionálně významných letních kolonií netopýra velkého. Na území PP Provázková louka a Zámeckého parku Červený dvůr se vyskytují populace motýlů:

modráška bahenního a modráška očkovaného. Obě populace se jeví jako velmi perspektivní s možností šíření do okolí.

*Jako nejdůležitější faktory zranitelnosti jsou uváděny:*

Významným faktorem ohrožujícím lesní přírodě blízké listnaté nebo smíšené porosty je jejich převádění na jehličnaté kultury a dále vysoké stavy zvěře znemožňující přirozené zmlazení jedle bělokoré a listnáčů. Ohrožení nelesních ploch spočívá především v ukončení obhospodařování a následné degradaci nebo zarůstání lučních porostů náletem dřevin. **Zátěží území je rovněž vzrůstající vodácká rekreace na řece Vltavě** a turistická aktivita především v okolí vrcholu Kletě a zříceniny hradu Dívčí kámen. Z hlediska krajinného rázu jsou problematické aktivní lomy (především kamenolom Plešovice) a výstavba nových radiokomunikačních zařízení. V neposlední řadě je zde velmi negativní trend odvodňování zemědělských ale i lesních území

Jako **přípustné** s nejmenším dopadem na ochranu přírody se jeví záměry na lokalitách **B18, VP19, TI33, SO25, OV26, B27, VP28, B29 a RZ30** a zdejší orgán ochrany přírody k nim nemá žádné námítky.

Jako **nepřípustné** se jeví záměry na lokalitách **OV31 a OV32**. Lokality jsou vymezeny v EVL a do údolní nivy, bez logické návaznosti na stávající zástavbu v těsné blízkosti toku řeky a tudíž do volné krajiny. V současné době se zřizování nových tábořišť a rozšiřování těch stávajících, anebo legalizace těch, které jsou realizovány v rozporu s platným ÚP jeví jako neopodstatněné a nepřípustné a je v rozporu se zájmy v ochraně přírody a to zejména vzhledem k dlouhodobému nárůstu vodáckých aktivit mezi Vyším Brodem a Boršovem nad Vltavou a s tím spojené negativní dopady na tok Vltavy a EVL (zvýšený pohyb okolo toku, hluk a rušení živočichů v příbřežních partiích, nárůst doprovodných komerčních aktivit spojených s vodáckým sportem, kumulace odpadků od nezodpovědných vodáků atd.). Velmi často není uspokojivě vyřešeno odkanalizování těchto ploch a v důsledku rozvoje tábořišť může dojít k dalšímu nárůstu a kumulaci znečištění vypouštěných do toku Vltavy. Dále je třeba zohlednit, že vzhledem k počáteční fázi schvalování návrhu zadání ÚP není prozatím zcela jasné, v jakém rozsahu a v jaké podobě bude plocha občanského vybavení realizována, a proto s těmito plochami zdejší orgán ochrany přírody **nesouhlasí**.

Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny

Krajský úřad, jako příslušný orgán podle ustanovení §77a, odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, tj. i za zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny v působnosti Ministerstva životního prostředí.

**Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na území řešeném návrhem zadání územního plánu Přísečná se nachází jediné zvláště chráněné území (dále jen ZCHÚ), jedná se o přírodní památku (dále jen PP), PP Vltava u Blanského lesa.

**Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků.

**Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny:**

Na území řešeném návrhem zadání územního plánu Přísečná, se vyskytuje jediný prvek územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) regionálního významu. Jedná se o regionální biocentrum (dále jen RBC), RBC 580 Přísečná. Do správního území dále zasahuje nadregionální biokoridor (dále jen NBK), NBK 174 Vltavská niva-Dívčí Kámen.

Z návrhu zadání územního plánu Přísečná je možné se domnívat, že **nedojde** k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný krajský úřad ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady, **za předpokladu, že:**

- **budou vyřazeny plochy OV31 a OV32, které jsou vymezeny v PP Vltava u Blanského lesa a v RBC Přísečná**

## Odůvodnění:

Jako **přípustné**, z hlediska charakteru a umístění navrhovaných záměrů mimo ZCHÚ a prvky ÚSES v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se jeví všechny lokality až na lokality **OV31** a **OV32**, které jsou vymezeny v PP Vltava u Blanského lesa a v RBC Přísečná. Obecně je rozvoj zástavby ve zvláště chráněných územích a v prvcích ÚSES omezen a přísně regulován. Smyslem zvláště chráněných území a územního systému ekologické stability je ochrana přírodě blízkých stanovišť a jejich ponechání jako nezastavitelná území, tak aby vývoj takovýchto území postupně směřoval k obnově přirozených biotopů a přirozené druhové skladbě, která je charakteristická pro dané lokality.

Realizace předloženého záměru v navrženém rozsahu se jeví jako nepřijatelná a je v rozporu se zájmy v ochraně přírody na dané lokalitě, nelze také vyloučit, že by mohlo dojít ke snížení současného stupně ekologické stability na této lokalitě a to by bylo v přímém rozporu s ustanovením §36, odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, kde se říká: „Změna nebo poškození přírodní památky nebo jejího hospodářského využívání vedoucí k jejímu poškození jsou zakázány“ a dále také s 1. Aktualizací Zásad územního rozvoje Jihočeského Kraje (dále jen ZÚR), které vstoupily v platnost 6. 1. 2015, kde se v ustanovení **odst. 39. písm. b.** říká: „U vymezených prvků ÚSES musí být vždy zachována jejich funkčnost a vymezený charakter“

dále by došlo k porušení **odst. 39. písm. e.:** „vymezená biocentra musí být chráněna před změnou využití území, která by snížila stávající stupeň ekologické stability, a před umístováním záměrů (zejména staveb), které jsou v rozporu s hlavní funkcí těchto ploch“.

Zdejší orgán ochrany přírody požaduje, aby další případné nové rozvojové plochy byly přednostně umístovány mimo území prvků ZCHÚ a ÚSES, a upozorňuje na skutečnost, že v odst. 39 (ZÚR) jsou stanoveny podmínky a omezení pro realizaci záměrů v prvcích ÚSES. Pro ZCHÚ jsou základní ochranné podmínky stanoveny v § 34 a § 36 odst. 2. zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ve všech svých úvahách nad limitem případné výstavby na plochách nenavazujících na zastavěná území se zdejší orgán ochrany opírá EVROPSKOU ÚMLUVU O KRAJINĚ, ke které Česká republika přistoupila (Florencie 20. 10. 2000, č.13/2005 Sb.m.s., která vstoupila v účinnost dne 1. října 2004). Cílem úmluvy zajistit ochranu jednotlivých typů evropské krajiny.

Dále se úvahy zdejšího správního orgánu opírají o ustanovení § 18 stavebního zákona - Cíle územního plánování odst.:

4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevyklučuje.

Zdejší orgán ochrany přírody v této souvislosti také požaduje, aby v rámci územního plánu byla řešena návaznost všech prvků ÚSES (lokální, regionální úrovně) na katastrální území navazujících obcí.

Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Zpracoval: RNDr. Kamil Zimmermann Ph.D., tel.: 386720711

Vyjádření z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) příslušný dle ust. § 13 odst. 1 a § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona požaduje v zájmu zajištění ochrany zemědělské půdy, aby bylo při zpracování územního plánu postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pořizovatelé a projektanti územního plánu jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF ve smyslu § 4 zákona a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Zábory zemědělské půdy je nezbytné navrhovat v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu a pro nezemědělské účely použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí ZPF je nutné zejména:

- co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- preferovat umístění zastavitelných ploch v návaznosti na zastavěné území
- navrhovat k odnětí jen nejnútnejší plochu
- nenavrhnout k odnětí půdu s nadprůměrnou produkční schopností zařazenou do I. a II. třídy ochrany (v nezbytných případech podrobně zdůvodnit navrhované řešení),
- při umístování liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF,
- navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Orgán ochrany ZPF upozorňuje na novou skutečnost, kdy podle § 4 odst. 3 zákona **lze nejkvalitnější zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.**

S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím k novele zákona požaduje krajský úřad přehodnotit z hlediska ochrany ZPF zastavitelné plochy převzaté (lokality VS3) z dosud platné ÚPD a dosud nevyužitě a prokázat jejich nezbytnost.

Pro vydání stanoviska k návrhu ÚP dle § 5 cit. zákona je nutné, aby územní plán obsahoval vyhodnocení předpokládaných důsledků územního plánu na ZPF ve smyslu přílohy č. 3 k vyhlášce č.13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Při vyhodnocování záborů ZPF je nutné se řídit společným metodickým doporučením MMR a MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které bylo vydáno v červenci 2011.

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, bude posuzovat oprávněnost požadavků na zábor zemědělské půdy v územním plánu s cílem akceptovat jen nezbytné zábory zemědělské půdy dle postupů vymezených § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Zpracoval: Ing. Steinbauer, tel.: 386720810

Ing. Karel Černý  
vedoucí odboru životního prostředí,  
zemědělství a lesnictví