



# JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0100T1N

Váš dopis zn.:

Ze dne: 4. 6. 2021

Naše č. j.: KUJCK 81437/2021

Sp. zn.: KHEJ 64789/2021/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

Telefon: 386 720 225

E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 19. 7. 2021

## Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 13. 7. 2021 Vaši opakovanou žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 13. 7. 2021, ve které požadujete následující informace:

*v návaznosti na Vaši odpověď ze dne 7. 7. 2021, č. j. KUJCK 77001/2021, sp. zn. KHEJ 64789/2021/kakr SO, kterou jste vyřídili moji žádost o poskytnutí informace, kterou jsem ke shora nadepsanému správnímu úřadu podala dne 29. 6. 2021, Vás tímto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zdvořile žádám o:*

*1. zaslání kopií všech rozhodnutí, které vydal shora nadepsaný správní úřad ve správních řízeních vedených dle ust. § 28a odst. 1 zákona č. 249/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, v letech 2018 a 2019.*

### K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

Vaši žádosti jsme vyhověli a v příloze Vám zasíláme požadovaná rozhodnutí:

rok 2018 – 1 rozhodnutí čj. KUJCK 106854/2018/OZZL/O-47/18

rok 2019 – 1 rozhodnutí čj. KUJCK 89292/2019/OZZL/O – 55/19

S pozdravem

Ing. Kateřina Pospíšilová  
pověřená vedoucí odboru

### Příloha

2x dle textu



## ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ZEMĚDĚLSTVÍ A LESNICTVÍ

Č.j.: KUJCK 106854/2018/OZZL/O – 47/18  
Sp. zn.: OZZL 92309/2018/jokl

datum: 21. 08. 2018

vyřizuje: Ing. Josef Klement

telefon: 386 720 725

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 29.8.2018 (4)KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví  
dne 29.8.2018 podpis [signature]

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dále též krajský úřad), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl v rámci odvolacího řízení podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Rozhodnutí** Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, Klášterská 135/II, 377 01 Jindřichův Hradec, č.j. OŽP/31734/18/VJ-157 ze dne 13. 6. 2018, kterým dle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon) bylo nařízeno umístění týraného zvířete do náhradní péče, kdy se jednalo o psa – fenu černé barvy ve vlastnictví chovatele pana [redacted], trv. bytem [redacted], kdy mu bylo zároveň uloženo vydat týrané zvíře do náhradní péče do dne 14. 6. 2018, ve smyslu ustanovení § 28b odst. 3 zákona, **se ruší a vrací k novému projednání.**

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 11. 7. 2018 odvolání pana [redacted], trv. bytem [redacted] (dále též odvolatel), proti rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, Klášterská 135/II, 377 01 Jindřichův Hradec (dále též městský úřad), č.j. OŽP/31734/18/VJ-157 ze dne 13. 6. 2018, kterým dle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona bylo nařízeno umístění týraného zvířete do náhradní péče, kdy se jednalo o psa – fenu černé barvy ve vlastnictví chovatele pana [redacted], trv. bytem [redacted], kdy mu bylo zároveň uloženo vydat týrané zvíře do náhradní péče do dne 14. 6. 2018, ve smyslu ustanovení § 28b odst. 3 zákona. Proti rozhodnutí Městského úřadu Jindřichův Hradec, odboru životního prostředí, podal odvolatel ve stanovené lhůtě odvolání.

Odvolatel ve svém odvolání uvádí:

Já [redacted] trvale bytem [redacted], podávám odvolání ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, a to prostřednictvím Městského úřadu Jindřichův Hradec, Odboru životního prostředí z uvedených důvodů:

- 1) [redacted], není majitelem, chovatelem ani jiným vlastníkem psa, pohlaví fena, černé barvy, jak je popisováno v rozhodnutí nařízením zvláštního opatření.
- 2) Tvzení o zdravotním stavu výše uvedeného psa, pohlaví fena, barva černá jsou lživá a nezakládají se na pravdě a skutečnosti. Zdravotní stav výše uvedeného psa je velice dobrý, ve sportovní kondici, krměn výběrovým krmivem.

### **Z postoupeného spisu vyplývají tyto skutečnosti:**

Městský úřad obdržel dne 11. 6. 2018 od Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj (dále též KVS) „odborné vyjádření a návrh na umístění psa do náhradní péče“. Dne 12. 6. 2018 městský úřad telefonicky kontaktoval odvolatele. Dne 14. 6. 2018 vydal městský úřad rozhodnutí č.j. OŽP/31734/18/VJ-157 ze dne 13. 6. 2018, kterým dle ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů bylo nařízeno umístění týraného zvířete do náhradní péče, kdy se jednalo o psa – fenu černé barvy ve vlastnictví chovatele pana [REDAKCE], kdy mu bylo zároveň uloženo vydat týrané zvíře do náhradní péče do dne 14. 6. 2018, ve smyslu ustanovení § 28b odst. 3 zákona. Toto rozhodnutí odvolatel obdržel dne 14. 6. 2018. Odvolatel podal odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí dne 15. 6. 2018.

### **Krajský úřad k námitkám odvolatele uvádí:**

Krajský úřad k námitce odvolatele, že není majitelem, chovatelem ani jiným vlastníkem psa, musí konstatovat, že ve spisovém materiálu není žádný důkaz o tom, že by byl chovatelem výše uvedeného psa, krom uvedení jeho jména ve vyjádření KVS. Dále se k tomuto krajský úřad vyjadřuje v části odůvodnění rozhodnutí **„Ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání vedly krajský úřad především tyto skutečnosti“**.

Co se týká námitky o zdravotním stavu psa, kdy odvolatel uvádí, že zdravotní stav psa je velmi dobrý a ve sportovní kondici, dospěl krajský úřad na základě podkladů (vyjádření KVS, fotodokumentace a videa), které jsou součástí spisu k jinému názoru.

### **Krajský úřad k věci dále uvádí:**

Krajský úřad dne 13. 7. 2018 požádal o potvrzení odborného vyjádření KVS Ústřední veterinární správu Státní veterinární správy, a to z důvodu, že zároveň městský úřad zahájil s odvolatelem řízení o přestupku. Krajský úřad obdržel dne 20. 8. 2018 od Ústřední veterinární správy Státní veterinární správy vyjádření k žádosti krajského úřadu s tím, že není oprávněna v současné době přezkoumávat závazné stanovisko, jelikož nebylo napadeno rozhodnutí o přestupku spáchaného podle zákona na ochranu zvířat proti týrání.

### **Ke zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání vedly krajský úřad především tyto skutečnosti:**

Krajský úřad pečlivě prostudoval napadené rozhodnutí a podklady, na základě nichž bylo rozhodnutí vydáno a zjistil, že v tomto případě nebylo napadené rozhodnutí vydáno v souladu s právními předpisy a krajskému úřadu nezbylo než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. K tomuto závěru dospěl krajský úřad především na základě následujících skutečností.

Rozhodnutí o zvláštním opatření, konkrétně o umístění týraného zvířete do náhradní péče podle § 28a odst. 1 písm. a) a § 28b zákona se provádí na návrh krajské veterinární správy. V ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona je uvedeno: „Na návrh krajské veterinární správy může obecní úřad obce s rozšířenou působností správním rozhodnutím nařídit a zajistit umístění týraného zvířete do náhradní péče, vyžaduje-li to jeho zdravotní stav, nebo pokud je opakovaně týráno.“ Ustanovení § 28b zákona upřesňuje podmínky náhradní péče o týrané zvíře. Správní řízení o nařízení umístění týraného zvířete do náhradní péče je řízením zahajovaným z moci úřední. Návrh KVS na nařízení zvláštního opatření je podnětem k tomu, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední podle § 42 správního řádu. Ve spisovém materiálu, který obdržel krajský úřad, však není žádný dokument, z kterého by bylo zřejmé, že městský úřad s odvolatelem zahájil správní řízení o nařízení zvláštního opatření. Městský úřad dle spisového materiálu jako první úkon vydal rovnou rozhodnutí ve věci o nařízení zvláštního opatření, což je v rozporu s ustanovením § 46 odst. 1 správního řádu, neboť řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení správního řízení účastníkovi uvedenému v § 27 odst. 1 správního řádu. Městský úřad sice ve výroku napadeného rozhodnutí uvádí, že rozhodl v řízení zahájeném z moci úřední dle § 46 odst. 1 správního řádu, ale žádný dokument, kterým by městský úřad zahájil správní řízení o zvláštním opatření, ve spise není. **Dle krajského úřadu nebylo s odvolatelem správní řízení ve věci zvláštního opatření řádně zahájeno. Pokud to zdravotní stav týraného zvířete vyžadoval, měl městský úřad využít ustanovení § 28c zákona a rozhodnutím nařídit chovateli předběžnou náhradní péči o týrané zvíře**, kdy prvním úkonem v řízení o předběžném opatření může být vydání rozhodnutí o předběžném opatření.

Krajský úřad dále zjistil, že napadené rozhodnutí městského úřadu postrádá stanovení podmínek k zabezpečení ochrany zvířete, po jejichž splnění bude zvíře vráceno vlastníkovi zvířete (§ 28b odst. 1 zákona), popřípadě zdůvodnění proč se ustanovení § 28b odst. 1 zákona nepoužilo (§ 28b odst. 2 zákona).

Dle krajského úřadu nelze někomu stanovit rozhodnutím lhůtu ke splnění povinnosti, jak to učinil městský úřad, kdy stanovil povinnost odvolateli vydat týrané zvíře do náhradní péče do dne 14. 6. 2018 včetně a rozhodnutí č.j. OŽP/31734/18/VJ-157 ze dne 13. 6. 2018 bylo vydáno městským úřadem dne 14. 6. 2018, tedy ve stejný den jako lhůta ke splnění povinnosti. Ustanovení § 28b odst. 3 zákona sice umožňuje správnímu orgánu stanovit lhůtu, do kdy má být týrané zvíře správnímu orgánu vydáno, ale tato lhůta by měla být přiměřená vůči dni vydání rozhodnutí a jeho doručení účastníkovi řízení.

Odvolatel v odvolání uvedl, že není majitelem, chovatelem ani jiným vlastníkem psa. Krajský úřad zcela postrádá ve spisovém materiálu dokumenty týkající, zda odvolatel je skutečně chovatelem týraného psa. Ze spisu je zřejmé jen to, že městský úřad telefonicky kontaktoval odvolatele, o čemž byl pořízen písemný záznam, ze kterého však není zřejmé, že by odvolatel musel být chovatelem týraného psa. V tomto záznamu je pak uveden jiný trvalý pobyt odvolatele, než je uveden ve výroku napadeného rozhodnutí. Ze spisu je zřejmé, že městský úřad vycházel z návrhu KVS na zvláštní opatření. Odborné vyjádření KVS je závazné pouze v přestupkovém řízení, a to ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu a podle § 24a odst. 5 zákona. KVS je odborným orgánem ochrany zvířat, která se vyjadřuje prostřednictvím odborného vyjádření, zda v daném případě došlo či nedošlo k týrání zvířete. Odborné vyjádření KVS je tedy závazné v konstatování, zda došlo k týrání zvířete či nikoliv. Zde při svém rozhodování krajský úřad vycházel i např. z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 8. 2011, č.j. 51 A 21/2010-49. Ve většině případů odborné vyjádření KVS obsahuje i popis okolností zjištěný KVS, to však neznamená, že tyto okolnosti během projednávání přestupku nemohou být prověřovány, doplňovány či upřesňovány. Na rozdíl od přestupkového řízení není odborné vyjádření KVS pro řízení o zvláštním opatření závazné a podléhá zásadě volného hodnocení důkazů. Tomuto nasvědčuje i ustanovení § 28a odst. 1 zákona, kde je mimo jiné uvedeno, že „na návrh krajské veterinární správy **může**“, kdy slovo „může“ vyjadřuje možnost a nikoliv povinnost městského úřadu konat. V ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je uvedeno: „*Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*“ Uložení zvláštního opatření je typickým uložením povinnosti z moci úřední. V tomto případě měl povinnost městský úřad zjistit i bez návrhu všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho komu má být povinnost ukládána. Aby mohlo být uloženo určité osobě umístění týraného zvířete do náhradní péče, musí být osoba, která zvíře týrala, jeho chovatelem a není tedy možné umístit do náhradní péče týrané zvíře, které týrala osoba, která nemá ke zvířeti žádný vztah, tedy ho nechová. Dle ustanovení § 3 písm. k) zákona se pro účely zákona rozumí chovatelem každá právnická nebo fyzická osoba, která drží nebo chová zvíře nebo zvířata, trvale nebo dočasně, přemísťuje zvíře, nebo obchoduje se zvířaty, provozuje jatky, útulky, záchrané stanice, hotely a penziony pro zvířata, provádí pokusy na zvířeti nebo zvířatech anebo pořádá jejich veřejná vystoupení. V řízení o zvláštním opatření je třeba vždy zjistit, zda je chovatel, který zvíře týral, vlastníkem zvířete, nebo zda chová zvíře na základě jiného právního titulu. V případě správního řízení o umístění týraného zvířete do náhradní péče s chovatelem, který není vlastníkem zvířete, měl by být účastníkem tohoto řízení i vlastník zvířete.

Krajský úřad chce dále upozornit městský úřad na chybu ve výroku rozhodnutí, kdy městský úřad nařizuje zvláštní opatření dle ustanovení § 28a odst. 2 písm. a) zákona a správně by mělo být uvedeno ustanovení § 28a odst. 1 písm. a) zákona. Krajský úřad z těchto důvodů uvádí ve výroku rozhodnutí o odvolání správné ustanovení zákona a ne ustanovení zákona, které uváděl v napadeném rozhodnutí městský úřad.

Dle krajského úřadu městský úřad ve výrokové části rozhodnutí nedostatečně popsal zdravotní stav zvířete, a čím byl tento stav způsoben, což bylo uvedeno v podnětu KVS. Důvodem k umístění zvířete do náhradní péče je v tomto případě špatný zdravotní stav z důvodu týrání, zde by měl městský úřad popsat, jakým způsobem došlo k týrání odebíraného zvířete a nestačí jen napsat, že týrání psa výše uvedeným chovatelem bylo identifikováno v příkazu o uložení pokuty a dále uvést jen dle kterého ustanovení zákona se dopustil chovatel týrání a která ustanovení zákona porušil.


V dalším řízení bude na městském úřadu, aby řádně řízení o zvláštním opatření zahájil, zjistil všechny okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho komu má být povinnost uložena, tedy především to, zda odvolatel je skutečně chovatelem nebo majitelem týraného zvířete a na základě důkazů rozhodnout a své rozhodnutí řádně odůvodnit.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### Poučení účastníka

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Klimeš  
vedoucí odboru životního prostředí,  
zemědělství a lesnictví



**Příloha:** spisový materiál

Obdrží účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) spr. ř. a zároveň odvolatel DS:



Obdrží na doručku: s přílohou (po nabytí právní moci)

Městský úřad Jindřichův Hradec, odbor životního prostředí, Klášterská 135/II, 377 01 Jindřichův Hradec

## **Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **110864589-46563-180830072445**, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **MARCELA SOUKUPOVÁ**

Vystavil: **Jihočeský kraj**

Pracoviště: **Jihočeský kraj**

**V Českých Budějovicích dne 30.08.2018**



110864589-46563-180830072445



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení lesního hospodářství a zemědělství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00TLL8H

Naše č. j.: KUJCK 89292/2019/OZZL/O – 55/19

Sp. zn.: OZZL 86266/2019/jokl SS

Vyřizuje: Ing. Josef Klement

Telefon: 386 720 725

E-mail: [klement@kraj-jihocesky.cz](mailto:klement@kraj-jihocesky.cz)

Datum: 5. 8. 2019

## Rozhodnutí

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dále též krajský úřad), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl v rámci odvolacího řízení podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Rozhodnutí** Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko, č.j. MM 24674/2019 OŽP/Ši ze dne 28. 5. 2019, kterým bylo fyzické osobě podnikající paní [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] nařízeno zvláštní opatření podle § 28a odst. 1 písm. b) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon), ke snížení počtu zvířat včetně jejich usmrcení, kdy chov hospodářských zvířat bude snížen o tato zvířata jalovici [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] celočernou krávu s řetězem na krku [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] černobílou krávu s koženým obojkem a řetězem [redacted] dat, narození [redacted] [redacted] hnědou krávu [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] hnědou krávu [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] hnědou jalovici [redacted] a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, **se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 25. 7. 2019 odvolání fyzické osoby podnikající paní [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (dále též odvolatelka), proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko (dále též městský úřad), č.j. MM 24674/2019 OŽP/Ši ze dne 28. 5. 2019, kterým bylo fyzické osobě podnikající paní [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] nařízeno zvláštní opatření podle § 28a odst. 1 písm. b) zákona, ke snížení počtu zvířat včetně jejich usmrcení, kdy chov hospodářských zvířat bude snížen o tato zvířata jalovici [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] celočernou krávu s řetězem na krku [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] černobílou krávu s koženým obojkem a řetězem [redacted] dat, narození [redacted] [redacted] hnědou krávu [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] hnědou krávu [redacted] dat. narození [redacted] [redacted] hnědou jalovici [redacted] a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Proti rozhodnutí Městského úřadu Milevsko, odboru životního prostředí, podala odvolatelka v zákonné lhůtě odvolání.

### **Odvolatelka ve svém odvolání uvádí:**

Výše uvedeným rozhodnutím mi bylo nařízeno snížení počtu skotu chovaném na mém hospodářství na nulu. Po poradě s mým právním zástupcem se proti tomuto rozhodnutí odvolávám, z důvodu, že nesouhlasím s tvrzením, že v době kontroly byla zvířata týrána.

Při kontrole na podzim 2018 byla všechna chovaná zvířata i podle KVS v dobrém výživovém stavu, to vyplynulo i z výše uvedeného rozhodnutí. I přes velmi nepříznivou situaci s velkým nedostatkem krmení se nám podařilo zajistit dostatek krmení, i KVS jsme dokládali největší dodavatele, hlavně ty, od kterých jsme nakupovali v okamžiku kontroly. O ty další KVS neprojevila zájem. Před kontrolou jsem chtěla zrušit moji evidenci jako zemědělského podnikatele, protože jsem se obávala neadekvátní pokuty v případě nějakých zjištěných problémů

a zemědělskou činnost v současné době neprovozují za účelem zisku, nebo jen velmi omezeně. Z průběhu kontroly jsem ale získala dojem, že až na 2 hubenější holštýnky jsou ostatní zvířata v pořádku, na můj přímý dotaz bylo MVDr. Janouchovou sděleno, že tento stav je způsoben tím, že jsou zvířata chována venku. S tím souhlasím, každoročně jsou všechna zvířata na jaře hubenější než na celoroční pastvě. Žili jsme všichni před přestěhováním do [REDAKCE] na pastvinách a neměli jsme žádné problémy ani po kontrole KVS, ani ostatních úřadů. Neměli jsme ani žádné úhyny zvířat. Po přestěhování do [REDAKCE] nastaly bohužel problémy se zdravotním stavem zvířat, které byly způsobeny především clostridii, které jsou přítomné v senáži, a v kombinaci s vnitřním ustájením došlo k velkým problémům. Bohužel byl tento stav vyhodnocen jako týrání, proti tomu jsme se neodvážila nijak bránit, protože jsem se velmi styděla za kadavery uhynulých ovcí a telat, které partner nechal ve stodole a nenechal je odvézt asanačním ústavem. Nelogicky mě tak chtěl chránit před dalším stresem, protože v té době jsem měla vážné zdravotní problémy způsobené náročnou prací a o zvířata se staral pouze on.

V rozhodnutí je uvedeno, že jsme nepřestěhovali skot na pronajaté pozemky, jak jsme uvedli, ale k tomu nedošlo z důvodu, že jde o otevřené prostranství a v době, kdy jsme tam byli na kontrole, tam foukal velmi silný vítr a tak jsme se rozhodli, že by tam zvířatům bylo výrazně hůře než pod ochranou stromů a přístřešku na sadě u domu.

Pozemky jsme si pronajali, hlavně abychom zajistili dostatek krmení na tento rok, s tím, že zimu musíme přečkat s nakoupeným krmem. Investovali jsme do krmení mnoho desítek tisíc, spoustu času k jeho každodennímu přivážení a v žádném případě nemohu souhlasit s tím, že nemám objektivní náhled na množství krmení, které zvířata potřebují, pracuji jako ošetřovatelka skotu a myslím si, že problematice velmi dobře rozumím. Jen ne všechno nakoupené krmení bylo natolik kvalitní, aby skot přes zimu přibral. Každopádně trvám na tom, že hladem celou zimu nikdo netrpěl.

Proti postupu KVS podávám stížnost, protože mě měli na místě seznámit s výsledkem kontroly, zvláště pokud šlo o tak závažný stav, že docházelo podle nich k týrání a chtěli navrhnout zrušení chovu. Jejich jednání tomu v žádném případě neodpovídalo, a když mi volala paní Šimáková, že se mám dostavit na jednání ohledně zrušení chovu, velmi mě to překvapilo. Samozřejmě bych trvala na posudku od nezávislého veterinárního lékaře, protože tuto zimu mám opravdu svědomí naprosto čisté.

Jak vyplývá z výše uvedeného, chtěla bych navrhnout rozumné řešení i pro nás. Vzhledem k tomu, že chodím do zaměstnání, stav skotu jsme velmi snížili i před tím, ale rádi bychom si nechali jen dvě kravky na mléko a hovězí maso pouze pro osobní potřebu a to Julinku a Sárku; [REDAKCE] a [REDAKCE] jsou od mala zvyklé na život venku a hlavně jsou to velmi kvalitní kravky, které máme také velmi rádi, nikdy nebyly ve špatném zdravotním stavu.

A dále bychom si rádi nechali jalovici [REDAKCE] kterou se nepodaří prodat, protože jde o malé zvíře. Každopádně je zdravá a spokojená, nesouhlasím s tím, že je týrána tím, že jí necháváme na živu. K žádnému užítku samozřejmě není.

Ostatní krávy prodám.

Krmení máme nyní už vlastní, pozemky jsou rozsáhlé a zajistíme si tak dostatek krmení pro chovaná zvířata i ve špatném roce, kdy ho bude málo. Naopak budeme vždy prodávat přebytek.

S poukazem na shora uvedené skutečnosti žádám o přehodnocení rozhodnutí.

### **Z postoupeného spisu vyplývají tyto skutečnosti:**

Městský úřad obdržel dne 21. 3. 2019 od Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihočeský kraj (dále též KVS) písemnost „*Postoupení přestupku na úseku ochrany zvířat a odborné vyjádření*“. Dne 25. 4. 2019 městský úřad zahájil s odvolatelkou řízení o zvláštním opatření doručením písemnosti „*Oznámení o zahájení řízení o zvláštním opatření*“ č.j. MM 14677/2019 OŽP/Ši ze dne 15. 4. 2019. Dne 6. 5. 2019 proběhlo na městském úřadě ústní jednání za účasti odvolatelky, o čemž byl sepsán protokol č.j. MM 19122/2019 OŽP/Ši. Dne 6. 5. 2019 obdržel městský úřad od KVS písemnost „*Návrh na zákaz chovu zvířat*“. Dne 7. 5. 2019 vydal městský úřad písemnost „*Seznámení se s podklady rozhodnutí*“ č.j. MM 19271/2019 OŽP/Ši. Dne 28. 5. 2019 vydal městský úřad rozhodnutí č.j. MM 24674/2019 OŽP/Ši ze dne 28. 5. 2019, kterým bylo fyzické osobě podnikající paní [REDAKCE] nařízeno zvláštní opatření podle § 28a odst. 1 písm. b) zákona, ke snížení počtu zvířat včetně jejich usmrcení, kdy chov hospodářských zvířat bude snížen o tato zvířata jalovici [REDAKCE] dat. narození [REDAKCE] celočernou krávu s řetězem na krku [REDAKCE] dat. narození [REDAKCE] černobílou krávu s koženým obojkem a řetězem [REDAKCE] dat. narození [REDAKCE] hnědou krávu [REDAKCE] dat. narození [REDAKCE] hnědou krávu [REDAKCE] dat. narození [REDAKCE] hnědou jalovici [REDAKCE] a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Proti výše uvedenému rozhodnutí podala odvolatelka odvolání, které městský úřad posoudil jako opožděné. Po obdržení spisového materiálu krajský úřad zjistil, že vzhledem ke způsobu doručování, které zvolil městský úřad, se jedná včas podané odvolání a vrátil věc zpět



městskému úřadu ve smyslu ustanovení § 92 odst. 2 správního řádu písemností č.j. KUJCK 78696/2019/OZZL/O-52/19 ze dne 4. 7. 2019. Dne 25. 7. 2019 obdržel krajský úřad zpět napadené odvolání, včetně stanoviska městského úřadu.

### **Krajský úřad k námitkám odvolatele uvádí:**

Odvolatelka ve svém odvolání namítá, že nesouhlasí s tím, že v době kontroly KVS byla její zvířata týrána. To jestli se jedná o týrání či nikoliv posuzuje příslušná KVS, která ve svém odborném vyjádření, které je závazným stanoviskem v rámci projednávaného přestupku ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, kde je popsáno konkrétní jednání chovatele a stav zvířat a odborné vyjádření, zda se v konkrétním případě jedná o týrání zvířat ve smyslu zákona. Pokud účastník přestupkového řízení v rámci odvolání do přestupku napadne i odborné vyjádření KVS, tak odvolací orgán si vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od Ústřední veterinární správy Státní veterinární správy. V tomto případě se nejedná o přestupkové řízení, ale o řízení o zvláštním opatření dle § 28a odst. 1 písm. b) zákona, kdy odborné vyjádření (návrh) KVS není pro toto řízení závazné. I z těchto důvodů by dle krajského úřadu mělo být nejdříve rozhodnuto o přestupku v dané věci. Dále se k tomuto vyjadřuje krajský úřad v části **„Ke zrušení rozhodnutí a k vrácení věci k novému projednání vedly krajský úřad především tyto skutečnosti“**.

Dále odvolatelka v odvolání uvádí, že má již zajištěn dostatek krmení, tak aby nedocházelo k týrání zvířat a že je ochotna částečně snížit stav zvířat. Vzhledem ke skutečnosti, že krajský úřad napadené rozhodnutí o zvláštním opatření ruší a věc vrací k novému projednání, bude na městském úřadu, aby se vypořádal s tvrzením odvolatelky v novém projednání řízení o zvláštním opatření.

### **Ke zrušení rozhodnutí a k vrácení věci k novému projednání vedly krajský úřad především tyto skutečnosti:**

V ustanovení § 28a odst. 7 zákona je mimo jiné uvedeno „Rozhodnutí o zvláštním opatření nelze vydat, pokud je závažnost přestupku tak nízká, že je pokuta, která by měla být nebo byla zároveň uložena, na dolní hranici sazby stanovené za daný přestupek.“. V důvodové zprávě k tomuto ustanovení zákona je mimo jiné uvedeno „Aby se zabránilo zneužívání zvláštního opatření např. k řešení sousedských vztahů, je výslovně stanoveno, že zvláštní opatření nelze uložit, pokud je závažnost správního deliktu tak nízká, že je pokuta, která byla zároveň uložena, na dolní hranici sazby stanovené za daný správní delikt. Obecně by tento postup neměl být užíván, pokud je uložena pokuta nižší než například 20 000 Kč. Samozřejmě, že je nutné zohlednit majetkové poměry pachatele. Horní hranice sankce za týrání zvířat je 500 000 Kč. Pokud je uložena nízká pokuta, znamená to, že závažnost činu není vysoká. Pokud není závažnost činu vysoká, není na místě použít zvláštní opatření. Toto opatření není možné použít např. v případě, kdy zvíře zraní člověka. V takovém případě nedošlo k týrání zvířete a není možné řešit ochranu zdraví lidí postupem podle zákona na ochranu zvířat proti týrání, který je určen k ochraně zvířat.“. Na základě výše uvedeného krajský úřad požádal městský úřad písemností č.j. KUJCK 86838/2019 ze dne 26. 7. 2019 o doplnění spisového materiálu o rozhodnutí o přestupku ve věci týrání zvířat vedeného s odvolatelkou, aby mohl posoudit, zda městský úřad mohl vydat rozhodnutí o zvláštním opatření. Dne 31. 7. 2019 obdržel krajský úřad vyjádření městského úřadu s tím, že městský úřad nejdříve čeká na konečné rozhodnutí o zvláštním opatření a poté vydá rozhodnutí o přestupku. Krajský úřad k tomu chce uvést, že nelze nejdříve vydat rozhodnutí o zvláštním opatření a čekat na výsledek tohoto řízení a poté teprve rozhodnout o přestupku. Dle krajského úřadu nelze usnesením přerušit přestupkové řízení, tak jak to učinil městský úřad, z důvodu vyřešení předběžné otázky, neboť v tomto konkrétním případě není vyřešení řízení o zvláštním opatření předběžnou otázkou pro vyřešení přestupkového řízení. Vydání usnesení o přerušení přestupkového řízení do doby vyřešení předběžné otázky odůvodňuje městský úřad tím, že výsledek řízení o zvláštním opatření je důležitý pro vydání rozhodnutí o přestupku. Městský úřad však už neuvádí, v čem by mělo rozhodnutí o zvláštním opatření být důležité pro rozhodnutí o přestupku. V tomto případě je to právě naopak, nejdříve nebo zároveň s rozhodnutím o zvláštním opatření, musí být vydáno rozhodnutí o přestupku a na základě závažnosti tohoto přestupku, která by se měla odrazit ve výši uložené pokuty, lze vydat případně rozhodnutí o zvláštním opatření. Ustanovení § 28a odst. 7 zákona kde je mimo jiné uvedeno „Rozhodnutí o zvláštním opatření nelze vydat, pokud je závažnost přestupku tak nízká, že je pokuta, která by měla být nebo byla zároveň uložena, na dolní hranici sazby stanovené za daný přestupek.“, nelze chápat ve smyslu času budoucího, že **„pokuta, která by měla být nebo byla uložena“**, ale, ve smyslu závažnosti přestupku. V rámci přestupkového řízení může být uložena pokuta nižší než 20 000,- Kč například z důvodu majetkových poměrů pachatele, ale přesto závažnost přestupku je vysoká, kdy toto v odůvodnění rozhodnutí o přestupku musí být podrobně odůvodněno. Nebo může nastat situace, že pokuta není uložena na spodní hranici sazby stanovené za daný přestupek, například z důvodu opakujícího se přestupku, kdy k nápravě obviněného z přestupku nestačí uložit pokutu na dolní hranici sazby, ale sama závažnost daného přestupku nemusí být tak vysoká. Krajský úřad, jako

odvolací orgán nemůže však posoudit, zda bylo možné vydat rozhodnutí o zvláštním opatření, pokud nebylo vydáno rozhodnutí o přestupku, kde by byla závažnost přestupku vyhodnocena a podrobně odůvodněna. Zvláštní opatření není sankcí, ale slouží k zabránění dalšího týrání zvířat.

Odvolatelka ve svém odvolání uvádí, že již učinila opatření k nápravě, aby zajistila pro zvířata dostatek krmiva, aby nedocházelo k jejich týrání, a zároveň navrhuje, že je ochotna sama částečně snížit stav zvířat. Rovněž během ústního jednání konaného dne 6. 5. 2019 uvedla, že v současné době jsou zvířata v dobrém stavu a pro zvířata má zajištěno krmení. Městský úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s tímto tvrzením vypořádal tak, že odvolatelka již týrala zvířata v roce 2018 a vzal v úvahu především stav zvířat popsany v odborném vyjádření KVS, která provedla kontrolu u odvolatelky dne 28. 2. 2019. Krajský úřad se s tímto postupem městského úřadu neztotožnil a dle názoru krajského úřadu měl městský úřad zjistit stav chovaných zvířat před vydáním rozhodnutí o zvláštním opatření. Řízení o zvláštním opatření dle ustanovení § 28a odst. 1 písm. b) zákona je řízením, v němž má být účastníkovi řízení uložena povinnost (snížit počet chovaných zvířat) a v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 větou druhou správního řád je proto správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Zde krajský úřad vycházel při svých úvahách například z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 3. 2012 č.j. 22 A 103/2010 – 43. Dle krajského úřadu v tomto typu rozhodování je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí a ne v době zahájení řízení (nebo před zahájením řízení). K této otázce se vyjádřil i Nejvyšší správní soud např. v judikátu ze dne 7. 4. 2011, č.j. 1 As 24/2011 – 79, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz). K otázce ukládání zvláštního opatření se rovněž vyjadřuje Ministerstvo zemědělství v dokumentu „*Výklad k problematice zvláštního opatření, zejména k umístění týraného zvířete do náhradní péče, podle zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů*“ č.j. 5630/2017-MZE-17214 ze dne 31. 1. 2017, které je dostupné i na internetových stránkách Ministerstva zemědělství.

V dalším řízení o zvláštním opatření bude na městském úřadu, aby rozhodl o přestupku ve věci týrání zvířat vedeného s odvolatelkou, které bylo zahájeno zároveň s řízením o zvláštním opatření, zabýval se námitkami a návrhy odvolatelky uvedenými při ústním jednání a v odvolání a zjistil skutkový stav, který bude aktuální v době vydání rozhodnutí o zvláštním opatření.

Na základě výše uvedeného krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

## Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Klimeš  
vedoucí odboru

## Rozdělovník

### Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) spr. ř. a zároveň odvolatelka

– [redacted]

### Dotčené orgány

– Městský úřad Milevsko, odbor životního prostředí, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko - s přílohou (po nabytí právní moci)

### Příloha

Spis SZ MM 38387/2019