



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0171KGN

Váš dopis zn.: OREG 38683/2010/pama
Ze dne: 16. 3. 2023
Naše č. j.: KUJCK 39415/2023
Sp. zn.: KHEJ 36684/2023/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová
Telefon: 386 720 225
E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 27. 3. 2023

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 16. 3. 2023 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 16. 3. 2023, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

v elektronické, anonymizované podobě, ve věci Rozsudku spis. zn. 10A 86/2010-55 Žalobce Butterfly invest s.r.o. Čelkoviclá 445, Tábor, žalovaný Krajský úřad České Budějovice a s tím veškeré správní akty, které byly ve shora uvedené věci učiněny a následně vydány po vydání rozsudku Krajským soudem ČB. Potřebujeme znát konečný výsledek ve věci rozhodnutí o stavebním povolení a jakou měla celá záležitost historii.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

po rozsudku Krajského soudu v Č. Budějovicích spis. zn. 10A 86/2010-55 vydal Krajský úřad Jihočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) dne 6. 5. 2011 rozhodnutí č.j. OREG 15788/2011/kadlecova (viz příloha), kterým zrušil rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, ze dne 11. 2. 2010, čj. METAB 7927/2010/SÚ/Cha, spis. zn. S-META 59341/200/Cha, o zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „bytový dům, Krakovská ul., Tábor“ na pozemku parc. č. 5913/189, 5913/190, 5913/192, 5913/371, 5913/372, 5913/373 v katastrálním území Tábor, a věc se vrátil k novému projednání orgánu I. stupně. Řízení, v němž jste byla účastníkem, bylo vedeno ediktálně. Ve věci dále nebylo krajským úřadem rozhodováno, z toho důvodu je nutné se na konečný výsledek dotázat na stavebním úřadu města Tábor.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola
vedoucí odboru
- podepsáno elektronicky -

Příloha

Rozhodnutí č.j. OREG 15788_2011.pdf



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

čj.: OREG 15788/2011/kadlecova
spis. zn.: OREG/11896/2010/luka

datum: 6.5.2011

vyřizuje: Ludmila Kadlecová

telefon: 386 720 388



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel dne 9. 4. 2010 odvolání, které mu předal Městský úřad Tábor, stavební úřad. Toto odvolání podal žadatel

Butterfly Invest s.r.o., Čelkovicská 445, 390 01 Tábor, kterého zastupuje Mgr. Martin Šíp, advokát, AK Korbek, Tuháček & partneři, s. r. o., Pěrvrátílská 330/15, 390 01 Tábor,

(dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, ze dne 11. 2. 2010, čj. METAB 7927/2010/SÚ/Cha, spis. zn. S-META 59341/200/Cha, kterým byla podle § 149 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „bytový dům, Krakovská ul., Tábor“ na pozemku parc. č. 5913/189, 5913/190, 5913/192, 5913/371, 5913/372, 5913/373 v katastrálním území Tábor.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu, ze dne 11. 2. 2010, čj. METAB 7927/2010/SÚ/Cha, spis. zn. S-META 59341/200/Cha, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší** a věc se **vrací** k novému projednání orgánu I. stupně.

Účastníkem odvolacího řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je:

Butterfly Invest s.r.o., IČ 25178598, Čelkovicská 445, 390 01 Tábor, kterého zastupuje Mgr. Martin Šíp, advokát, AK Korbek, Tuháček & partneři, s. r. o., IČ 70530742, Pěrvrátílská 330/15, 390 01 Tábor.

Odůvodnění:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „odvolací orgán“), zjistil ze spisového materiálu vážícího se k napadenému rozhodnutí, který mu předán spolu s výše uvedeným odvoláním, tento skutkový stav.

Dne 11. 12. 2009 předložila společnost Butterfly Invest, s. r. o., na stavební úřad v Táboře žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „bytový dům“ na pozemcích parc. č. 5913/189, 5913/190, 5913/192, 5913/371, 5913/372, 5913/373 v katastrálním území Tábor. V průběhu územního řízení obdržel stavební úřad nesouhlasné závazné stanovisko Městského úřadu Tábor, odboru dopravy, z důvodu zastavění účelové komunikace veřejně přístupné navrhovaným bytovým domem. Stavební úřad vydal dne 11. 2. 2010 rozhodnutí, kterým žádost o vydání územního rozhodnutí o předmětné stavbě zamítl. Proti prvoinstančnímu rozhodnutí podal žadatel odvolání, které stavební úřad po úkonech provedených dle § 86 odst. 2 správního řádu předal odvolacímu orgánu. Jelikož bylo odvoláním napadeno závazné stanovisko dotčeného orgánu, vyžádal si odvolací orgán v souladu se zněním § 149 odst. 4 správního řádu od příslušného nadřízeného orgánu potvrzení nebo změnu napadeného závazného stanoviska. Po obdržení vyžádaného stanoviska umožnil odvolací orgán dle § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s podklady pro rozhodnutí o odvolání a následně vydal dne 22. 6. 2010 pod čj. OREG 19742/2010/luka, spis. zn. OREG/11896/2010/luka, rozhodnutí, kterým odvolání zamítl a napadené rozhodnutí orgánu I. stupně potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu napadl odvolatel žalobou, na jejímž základě Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodnutí odvolacího orgánu rozsudkem ze dne 25. 2. 2011 pod čj. 10A 86/2010-55 zrušil a vrátil věc odvolacímu orgánu k dalšímu řízení.

Krajský soud ve svém rozsudku vyslovil právní názor, že v dalším řízení bude v první řadě zapotřebí postavit najisto charakter podkladového aktu, který byl v dané věci rozhodný pro posouzení žádosti o vydání územního rozhodnutí. V daném případě Městský úřad Tábor, odbor dopravy, vydal dne 4. 2. 2010 pod čj. METAB 6429/2010/OD/Ku písemnost, kterou nazval „závazné stanovisko k územnímu řízení, stavba: Bytový dům, Krakovská ul., Tábor“. V této písemnosti bylo především uvedeno: *„Městský úřad Tábor, odbor dopravy, jako dotčený orgán státní správy nesouhlasí s vydáním ROZHODNUTÍ o umístění stavby pod názvem „Bytový dům, Krakovská ul., Tábor“. Stavba je částečně umístěna na veřejně přístupné účelové komunikaci ve vlastnictví právnické osoby. V souladu s § 7 zákona č. 13/1997 Sb., zákon o pozemních komunikacích, příslušný silniční správní úřad může na návrh vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka, ale nemůže souhlasit se zastavěním veřejně přístupné účelové komunikace bytovým domem (obecné užívání)“*. Dále v této písemnosti byl popsán vznik účelové komunikace veřejně přístupné umožňující parkování motorových vozidel pro okolní bytové domy a řešení počet parkovacích míst pro navržený bytový dům. Závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 správního řádu je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Tudíž závazné stanovisko může správní orgán vydat jen v těch případech, k takovému účelu a v takovém rozsahu, který zákon stanoví, a zároveň musí ze zvláštního zákona vyplývat jeho závaznost pro správní orgán, který je z tohoto důvodu musí při vydání konečného rozhodnutí vzít v úvahu jako podklad. Z obsahu předmětného „závazného“ stanoviska však nelze spolehlivě zjistit, podle kterého příslušného ustanovení zvláštního předpisu bylo vydáno. Proto v souladu s právním názorem správního soudu a za situace, že se skutečně jedná o „závazné“ stanovisko, je nezbytné tyto vady odstranit. Ustanovení § 149 správního řádu sice neupravuje procesní postup při vydávání závazných stanovisek, avšak správní orgány se řídí částí čtvrtou správního řádu. Ve smyslu dalších navazujících ustanovení správního řádu při vydávání závazných stanovisek je nutno vztahovat na řízení základní zásady činnosti správních orgánů, tak jak jsou upraveny v § 2 – 8 správního řádu, vedení spisu, analogické použití ustanovení o obsahu formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu), byť se nebude přímo jednat o správní rozhodnutí. Ze závazného stanoviska by mělo být zřejmé, k jaké žádosti a v souladu s jakým ustanovením konkrétního zákona je vydáváno a na základě jakého zmocnění a také závěr, který orgán učinil a za jakých podmínek s citací právního předpisu, na jehož základě bylo závazné stanovisko vydáno. V odůvodnění stanoviska by měly být uvedeny odkazy na normy, jejichž aplikace přicházela v úvahu, jakož i rozhodné skutečnosti, které vedly správní orgán k uvedenému stanovisku i úvahy, jakými byl správní orgán veden, z jakých skutečností vycházel a jaký záměr sledoval. Závazné stanovisko by mělo obsahovat i poučení, že proti stanovisku nelze podat odvolání, pouze v souladu s ustanovením § 149 správního řádu lze podat odvolání do podmínek tohoto závazného stanoviska prostřednictvím odvolání do správního rozhodnutí, pro které bylo závazné stanovisko vydáno.

Městský úřad Tábor, odbor dopravy, vydal dne 2. 10. 2009 přípis k věci „Bytový dům Krakovská“, ve kterém uvedl: „Městský úřad Tábor, odbor dopravy, nemá k dané stavbě žádných připomínek. Příklad k domu je po stávající komunikaci, vlastní bytový dům má 30 parkovacích stání“. Tuto písemnost následně odbor dopravy v Táboře považoval za předběžnou informaci dle § 139 správního řádu. Jak upozornil krajský soud ve svém rozsudku, takové vysvětlení nemá oporu jak v písemném vyjádření tak ani v právní úpravě, neboť podle charakteru a obsahu písemnosti se o předběžnou informaci jednat nemohlo. Poskytnutí předběžné informace ve smyslu § 139 správního řádu, přichází v úvahu jen tehdy, pokud tak stanoví zvláštní zákon. Bez této zvláštní úpravy nelze ustanovení § 139 v obecné rovině aplikovat.

Změna postoje orgánu dopravy nemůže být omluvitelná tím, že se jednalo údajně o pouhou předběžnou informaci, neboť zásada legality, coby jedna ze základních zásad správního řízení, se vztahuje na veškeré postupy správního orgánu při výkonu veřejné správy.

S ohledem na shora uvedené je nutno konstatovat, že stavební úřad v Táboře vydal napadené rozhodnutí na základě vadného podkladu, a proto v souladu s právním názorem Krajského soudu v Českých Budějovicích bylo nezbytné prvoinstanční rozhodnutí zrušit a věc vrátit orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací orgán v daném případě nemohl zvolit postup dle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu a změnit napadené rozhodnutí, neboť bude nezbytné v řízení prvního stupně doplnit řádné podklady pro rozhodnutí a v souladu s jejich obsahem záměr nově posoudit a rozhodnout ve věci.

Odvolací orgán ponechal v odvolacím řízení shodný okruh účastníků řízení jako v prvním stupni, kterými jsou kromě žadatele, město Tábor, [REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE] BYTES Tábor s.r.o.,
Technické služby Tábor s.r.o., E.ON Česká republika s.r.o., AQUASERV s.r.o., Vodárenská společnost
Táborsko s.r.o., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., město Sezimovo Ústí, [REDAKCE]
[REDAKCE]

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Bc. Ludvík Zíma

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Tábor a dále zveřejněno způsobem

umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží pro vyvěšení:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-
Městský úřad Tábor, odbor vnitřních věcí, Žižkovo nám. 2, 390 15 Tábor

Dále se doručí:

• **účastníkům řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky)**

Mgr. Martin Šíp, advokát, AK Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o., Převrátilská 330/15, 390 01 Tábor
(zmocněný zástupce Butterfly Invest s.r.o., Čelkovická 445, 390 01 Tábor)

• **účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (veřejná vyhláška)**

Město Tábor, Žižkovo náměstí 3, 390 15 Tábor

[Redacted content]

[REDACTED]

BYTES Tábor s.r.o., Kpt. Jaroše 2418, 390 03 Tábor

Technické služby Tábor s.r.o., Kpt. Jaroše 2418, 390 03 Tábor

E.ON Česká republika s.r.o.

AQUASERV s.r.o., Boženy Němcové 12, 370 80 České Budějovice

Vodárenská společnost Tábořsko s.r.o., Kosova 2894, 390 02 Tábor

Telefónica O2 Czech Republic, a.s., DLSS České Budějovice, Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

Město Sezimovo Ústí, Dr. E. Beneše 21/6, 391 01 Sezimovo Ústí

[REDACTED]

Na vědomí:

Městský úřad Tábor, stavební úřad, Žižkovo nám. 2, 390 15 Tábor