



JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD
Odbor kancelář hejtmana
Úsek vedoucího odboru
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice



KUCBX00YZJ08

Váš dopis zn.:

Ze dne: 15. 3. 2021
Naše č. j.: KUJCK 37148/2021
Sp. zn.: KHEJ 32800/2021/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová
Telefon: 386 720 225
E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 29. 3. 2021

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane Brodo,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 15. 3. 2021 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 15. 3. 2021, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

týkajících se případů šetření veřejného ochránce práv vůči Vašemu krajskému úřadu:

1) Kolik případů šetření podle § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VOP“) dotýkajících se působnosti Vašeho krajského úřadu evidujete na svém krajském úřadě za rok 2019 a kolik za rok 2020? Ke každému případu dále prosím o následující informace:

- 1.1 stručně označení věci s uvedením konkrétní působnosti krajského úřadu, v níž Váš krajský úřad ve věci působil,
- 1.2 výsledek šetření, tj. zda bylo šetřením veřejného ochránce práv zjištěno porušení právních předpisů či jiné pochybení ze strany krajského úřadu či nikoliv,
- 1.3 v případě, že bylo šetřením veřejného ochránce práv zjištěno porušení právních předpisů či jiné pochybení ze strany krajského úřadu, zda závěr veřejného ochránce práv byl takový, že provedená či prováděná opatření krajským úřadem byla ochráncem shledána dostatečnými (§ 18 odst. 2 věta první zákona o VOP) nebo zda ve věci vydal ochránce závěrečné stanovisko včetně návrhu opatření k nápravě (§18 odst. 2 věta druhá zákona o VOP).

2) K případům z roku 2019 pak žádám o poskytnutí dokumentace k těmto případům, konkrétně:

- „iniciační“ žádost ochránce ve věci vůči Vašemu krajskému úřadu - žádost o sdělení informací, stanoviska či jiné opatření ve smyslu § 15 odst. 2 zákona o VOP,
- reakci Vašeho krajského úřadu na tuto žádost ochránce,
- zprávu ochránce o šetření příslušného případu,
- vyjádření Vašeho krajského úřadu ke zprávě ochránce,
- závěrečné vyjádření ochránce ve věci (tedy vyrozumění ve smyslu § 17 zákona o VOP nebo vyrozumění či závěrečné stanovisko dle § 18 odst. 2 zákona o VOP),
- sdělení, jaká opatření k nápravě krajský úřad provedl, skončilo-li šetření vydáním závěrečného stanoviska dle § 18 odst. 2 věta druhá zákona o VOP.

3) Evidujete za dobu existence Vašeho krajského úřadu případ, kdy bylo postupováno podle § 20 odst. 2 zákona o VOP? Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentace k těmto případům v rozsahu dle bodu 2) své žádosti.

K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

ad 1)

ROK 2019	CELKEM ŠETŘENÍ: 6
1. OLVV	1.1. přestupkové řízení – přestupek proti občanskému soužití 1.2. neshledáno pochybení 1.3. x
2. OLVV	1.1. přestupkové řízení – přestupek proti občanskému soužití 1.2. pochybení – nezrušení nezákonného rozhodnutí v odvolacím řízení 1.3. přijaté opatření shledáno dostačujícím
3. OZDR	1.1. Stížnost na poskytovatele zdravotních služeb; Krajský úřad je příslušný k vyřízení stížností na poskytování zdravotních služeb dle zákona č. 373/2011 Sb. 1.2. VOP shledal pochybení 1.3. krajský úřad podal vysvětlení a přijal sám nápravná opatření, což ochránce přijal, již nevydával návrh opatření k nápravě
4. OSOV	1.1. Zahájení šetření ze dne 15.3.2019 – zprostředkování náhradní rodinné péče – SPOD 1.2. KÚ Jčk OSPOD nepochybil, když pana XY vytipoval jako vhodného pěstouna pro nezl. dítě a na daném názoru trvá dodnes; KÚ Jčk OSPOD pochybil, když zejména v určitém období dostatečně nekomunikoval s odborem sociálních věcí příslušného městského úřadu; VOP požádal o vyjádření KÚ ke zjištěným pochybením a informaci o přijatých opatření k nápravě; 1.3. Na základě vyjádření KÚ a informaci o přijatých opatření k nápravě, a zejména na další vývoj věci VOP rozhodl tak, že své šetření uzavřel.
5. OŠMT	1.1. Řešení odvolání proti přijetí k předškolnímu vzdělávání. Vzhledem k tomu, že krajský úřad v přenesené působnosti v souladu s § 183 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., plní úkoly nadřízeného správního orgánu ředitelů škol a školských zařízení při rozhodování podle § 165 odst. 2 školského zákona, řešil OŠMT neshodu rodičů ve věci přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání do mateřské školy. Konkrétně zamítl odvolání zákonného zástupce ve věci přijetí dítěte k předškolnímu vzdělávání pro opožděnost 1.2. Šetřením VOP bylo upozorněno na pochybení krajského úřadu, kdy následně OŠMT KÚ neshledal důvod pro zahájení přezkumného řízení. 1.3. Dle VOP byl porušen § 95 odst. zákona č. 500/2004 Sb. Veřejnému ochránci práv byla zaslána nápravná opatření, která shledal dostatečnými a zákonnému zástupci byla zaslána omluva.
6. OŠMT	1.1. Přezkoumání výsledku ústní zkoušky společné části maturitní zkoušky z předmětu český jazyk a literatura dle § 82 odst.1 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). 1.2. Šetřením bylo zjištěno porušení právních předpisů a pochybení ze strany krajského úřadu. 1.3. Opatření provedená krajským úřadem byla VOP shledána dostatečnými.
ROK 2020	CELKEM ŠETŘENÍ: 3
1. OZZL	1.1. Posouzení postupu ve věci stavebního povolení pro vodní dílo „Protipovodňová opatření Nestanice“; Působnost krajského úřadu: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, je správní orgán věcně příslušný podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a je nadřízený správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, správnímu orgánu, vodoprávnímu úřadu – obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, který vydal stavební povolení pro vodní dílo, k prošetření podnětu dle § 42 správního řádu. 1.2. řízení není ukončené 1.3. x
2. OZZL	1.1. Stížnost na postup MěÚ Dačice a krajského úřadu týkající se podnětu k zahájení řízení o odstranění stavby kopané studny; Krajský úřad byl věcně příslušný podle § 80 správního řádu 1.2. VOP zjistil porušení právních předpisů 1.3. VOP vydal závěrečné stanovisko včetně návrhu opatření k nápravě; Dle § 20 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb. ochránce vyrozuměl nadřízený úřad – MZe až v roce 2021
3. OZDR	1.1. Stížnost na poskytovatele zdravotních služeb; Krajský úřad je příslušný k vyřízení stížností na poskytování zdravotních služeb dle zákona č. 373/2011 Sb. 1.2. VOP ve věci ještě nerozhodnul 1.3. x

ad 2) Dokumenty k případům z roku 2019 zasíláme anonymizované v přílohách tohoto sdělení (*2019-1.pdf až 2019-6.pdf*).

ad 3) Krajský úřad Jihočeského kraje eviduje 1 případ, kdy bylo postupováno podle § 20 odst. 2 zákona o VOP. Dle § 20 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb. ochránce vyrozuměl nadřízený úřad – MZe až v roce 2021. Dokumenty k tomuto případu zasíláme anonymizované v příloze tohoto sdělení (*dokumenty k § 20 odst. 2 zákona o VOP*).

S pozdravem

Mgr. Petr Soukup
vedoucí odboru

Příloha

2019-1.pdf

2019-2.pdf

2019-3.pdf

2019-4.pdf

2019-5.pdf

2019-6.pdf

dokumenty k § 20 odst. 2 zákona o VOP.pdf