

# JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD  
Odbor kancelář hejtmana  
Úsek vedoucího odboru  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice



KUCBX014WMMN

Váš dopis zn.:  
Ze dne: 22. 9. 2022  
Naše č. j.: KUJCK 119870/2022  
Sp. zn.: KHEJ 116049/2022/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová  
Telefon: 386 720 225  
E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 4. 10. 2022

## Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane magistře,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 22. 9. 2022 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 22. 9. 2022, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

• *vyrozumění Krajského úřadu Jihočeského kraje, Odboru právního a krajského živnostenského úřadu, Oddělení správního, ze dne 5. listopadu 2021 č. j. KUJCK 121965/2021.*

### K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

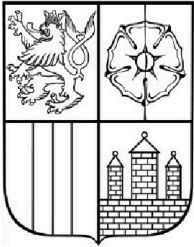
Vámi požadované vyrozumění (anonymizované) Vám zasíláme v příloze tohoto sdělení.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola  
vedoucí odboru  
- podepsáno elektronicky -

### Příloha

KUJCK 121965\_2021.pdf



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Oddělení správní

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0113G0R

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

KUJCK 121965/2021

Sp. zn.:

OPZU-správ. 118915/2021/alka SO

Vyřizuje:

Alena Karvánková

Telefon:

386 720 156

E-mail:

karvankova@kraj-jihocesky.cz

Datum:

5. 11. 2021

## Podnět k provedení přezkumného řízení

Dne 22. 10. 2021 bylo Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru právnímu a živnostenskému úřadu (dále jen „krajský úřad“) postoupeno Městským úřadem Písek, odborem vnitřních věcí – oddělením přestupků (dále jen „správní orgán I. stupně“) Vaše podání, které vyhodnotil krajský úřad, jako podnět k provedení přezkumného řízení usnesení č. j.: MUPI/2021/37393 ze dne 14. 9. 2021. Citovaným usnesením správní orgán I. stupně zastavil podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) přestupkové řízení vedené proti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] který byl obviněn ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. (dále jen „ZNP“). Toho se měl dopustit tím, že dne 9. 6. 2018 v době od 17:00 hodin do 17:02 hodin v ul. Krokova, v blízkosti domu čp. 412 Vás měl chytit za pravou paži a když jste se měl snažit ze sevření uvolnit, spadli jste na zatravněnou zem a v důsledku tohoto jste měl utrpět zranění podvrtnutí krční páteře, zhmoždění levého kolenního kloubu s natažením zadního postranního vazy, zhmoždění podvrtnutí levého loketního kloubu, kdy se jedná z medicínského hlediska o lehká poranění, která Vám byla ošetřena v Nemocnici Písek.

Z Vašeho podnětu vyplývá, že nejste spokojen s vyřízením přestupkové věci, neboť jste k němu uvedl, že z kontextu usnesení o zastavení správního řízení vyplývá, že jednáním obviněného [REDACTED] [REDACTED] byly naplněny podmínky nutné obrany ve smyslu § 25 odst. 1, 2 ZOP. S tímto závěrem městského úřadu nesouhlasíte, a to také z toho důvodu, že v případě, kdy by se jednalo o nutnou obranu, rozhodl by takto již Okresní soud v Písku v dříve zahájeném trestním řízení, vedeném pod č.j. 11T105/2019-812. Součástí spisu je mimo jiné domovní kamerový záznam, ze kterého je zřejmé, že jako obviněný č. 1 jste se ve vztahu k [REDACTED] [REDACTED] a obviněnému č. 2 [REDACTED] [REDACTED] choval po celou dobu jejich přítomnosti pasivně, když jste se vůči nim nijak agresivně neprojevoval. Ze záznamu je zjevné, že jste od nich ustupoval i s nezletilou dcerou [REDACTED] v náručí obtěžkán plnými zavazadly. Tuto skutečnost potvrdili také [REDACTED] [REDACTED] obviněný č. 2 či svědkyně [REDACTED] [REDACTED] Vaše pasivní chování je zjevné také z dalších skutečností, kdy jste pokládal svou nezletilou dceru na zem, skláněl se k ní a aktivně ji předával [REDACTED] [REDACTED] Dále je z kamerového záznamu zřejmé, že to byli naopak [REDACTED] [REDACTED] a obviněný č. 2, kdo se k Vám rázně a rychlým tempem přibližovali, přičemž jste se od nich snažil vzdálit. Obviněný č. 2 se poté postavil do pozice za Vašimi zády, přičemž následně užil vůči Vám sílu, v důsledku čehož jste utrpěl mnohočetná zranění. Počáteční útok obviněného č. 2 byl také předmětem znaleckého posudku č. 01/07/2020 zpracovaného Ing. Františkem Lopotem, Ph.D., soudní znalec. Znalec při výslechu na jednání Okresního soudu v Písku, v trestním řízení vedeném pod sp. zn. 11 T 105/2019, uvedl, že vzhledem ke kvalitě kamerového záznamu nemůže objektivně vyloučit pohyb obviněného č. 2 vůči Vám, jelikož mu záznam neumožňuje trasovat pohyby jednotlivých segmentů. Nesouhlasíte tedy se závěrem, že obžalovaný č. 2 jednal v nutné obraně ve smyslu § 25 odst. 1,2 ZOP, neboť znalecký posudek nevylučuje, že právě obviněný č. 2 nenapadl ze zadu Vás úderem či úchopem jako první a Vy jste se tedy svým jednáním pouze bránil. Okresní soud v Písku nedospěl na základě znaleckých posudků a dalšího dokazování k závěru, že byly naplněny podmínky nutné obrany, jelikož toto by vedlo k zastavení trestního stíhání ve smyslu ust. § 172 odst. 1 písm. b) trestního řádu, příp. postupu dle § 226 písm. b) trestního řádu (zproštění obžaloby); nikoliv

však k postoupení věci do přestupkového řízení. Z tohoto důvodu nemůže být takto rozhodnuto ani v přestupkovém řízení.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti je zcela zřejmé, že nebylo řádně prokázáno naplnění podmínek nutné obrany ve smyslu § 25 odst. 1, 2 ZOP, neboť není objektivně možné z kamerového záznamu vyloučit počáteční útok obviněného č. 2, jak také vyplývá z výsledku znalce ze dne 3. 8. 2020 u Okresního soudu v Písku v trestním řízení sp. zn. 11 T 105/2019. Zároveň Vás nelze v kontextu této skutečnosti označovat za původce incidentu a agresora, a to s ohledem na zásadu in dubio pro reo, kterou je nezbytné uplatnit i v přestupkovém řízení. Vaše chování v průběhu celého incidentu je také zdokumentováno, a to zvukovým záznamem tísňové linky 112 a domovním kamerovým záznamem, z nichž zcela zjevně vyplývá, že jste se choval neagresivně, pasivně až ústupně a projevoval z přítomných osob až obavy. Z výše uvedeného vyplývá, že existují značné pochybnosti o původci útoku a pakliže nebylo prokázáno, že útok přišel z Vaší strany, nemůžete ho za útočníka považovat, jelikož musí být dodržena zásada in dubio pro reo. Stejně tak, jako nelze vyloučit prvotní útok obviněného č. 2, nelze mít za prokázaný útok z Vaší strany.

Z postoupeného přestupkového spisu byly krajským úřadem zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

Podnět k projednání přestupků byl postoupen správnímu orgán I. stupně dne 25. 2. 2021, a to usnesením Okresního soudu Písek č.j.: 11 T 105/2019-803 a č.j.: 11 T 105/2019-812. Následně správní orgán I. stupně Vám a ██████████ sdělil obvinění ze spáchání přestupků proti občanskému soužití, podle kterého jste se měl dopustit přestupku spočívajícího ve vyhrožování újmou na zdraví podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. ZNP, a to tím, že jste měl dne 9. 6. 2018 v době od 16:45 hodin do 17:02 hodin v Písku, v ul. Vnislavova, v blízkosti domu čp. 330 vyhrožovat ██████████ a ██████████ že je zabijete, přičemž tyto výhrůžky jste měl pronášet v anglickém jazyce a několikrát jste je měl opakovat. Dále jste se měl dopustit přestupku spočívajícím v jiném hrubém jednání podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. ZNP, kterého jste se měl dopustit dne 9. 6. 2018 v 17:00 hodin v Písku, v ul. Krokova, v blízkosti domu čp. 412, kdy jste měl napadnout úderem lokte levé ruky vedoucího do obličeje ██████████ přičemž tento se úderu měl vyhnout a následně se proti útoku bránit v rámci nutné obrany. ██████████ bylo správním orgánem I. stupně sděleno obvinění ze spáchání přestupku spočívajícím v ublížení na zdraví podle § 7 odst. 1 písm. b) ZNP, kterého se měl dopustit tím, že dne 9. 6. 2018 v době od 17:00 hodin do 17:02 hodin v ul. Krokova, v blízkosti domu čp. 412 měl Vás měl chytit za pravou paži a když jste se snažil ze sevření uvolnit, spadli jste na zatravněnou zem a v důsledku tohoto jste měl utrpět zranění podvrtnutí krční páteře, zhmoždění levého kolenního kloubu s natažením zadního postranního vazy, zhmoždění podvrtnutí levého loketního kloubu, kdy se jedná z medicínského hlediska o lehká poranění, která Vám byla ošetřena v Nemocnici Písek.

Následně jste u správního orgánu I. stupně uplatnil nárok na náhradu škody v celkové výši 2.051.101 Kč, který byl správnímu orgánu doručen dne 14. 5. 2021 spolu s Vaším vyjádřením k řízení. Dne, tj. 14. 9. 2021 vydal správní orgán I. stupně výše citované usnesení o zastavení řízení vůči ██████████ V odůvodnění usnesení mj. uvedl, že jste uplatnil v rámci řízení nárok na náhradu vzniklé škody ve výši 2.051.101 Kč a vzhledem k tomu, že správní orgán svým usnesením řízení zastavuje, odkázal Vás ve smyslu § 89 odst. 2 ZOP na soud nebo jiný orgán veřejné moci.

Krajský úřad k Vašemu podnětu k provedení přezkumného řízení z moci úřední uvádí následující.

K přezkumnému řízení lze obecně uvést, že přezkumné řízení je řízením zahajovaným zásadně z moci úřední, které lze zahájit a provést za splnění určitých podmínek stanovených v § 95 a násl. správního řádu. Účastník řízení na jeho zahájení nemá právní nárok; může dát podnět k provedení přezkumného řízení, ten však není návrhem na zahájení řízení. Dále, podle věty první § 92 odst. 1 správního řádu *v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkouvávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.*

Krajský úřad přešetřil postup správního orgánu I. stupně a soulad jeho usnesení s právními předpisy, přičemž po prostudování spisového materiálu dospěl k následujícímu závěru. Krajský úřad konstatuje, že správní orgán I. stupně se sice v řízení dopustil určitých pochybení (viz níže), ty však neměly vliv na zákonnost vydaného usnesení, které by bylo nutné v přezkumném řízení odstranit. Krajský úřad se prakticky ztotožnil se správním orgánem I. stupně a usnesení o zastavení řízení vůči ██████████ považuje za zákonné.

Avšak i přes tento závěr má krajský úřad potřebu se vyjádřit k některým nesprávným postupům správního orgánu I. stupně, které však, jak je uvedeno výše, nečiní vydané usnesení nezákonným.

- Podle § 88 odst. 1 ZOP *pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení* a podle odst. 2 téhož ustanovení *ve společném řízení se projednají rovněž přestupky více podezřelých, jestliže spolu souvisejí, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy a k jejich projednání je příslušný též správní orgán*. Správní orgán I. stupně měl tedy za povinnost vést společné řízení o všech přestupcích. Pokud nastala situace, že společné řízení nebylo možné konat, nebo by bylo neúčelné, pak měl postupovat podle § 88 odst. 5 ZOP, podle kterého *k urychlení řízení nebo z jiného důležitého důvodu lze jednotlivý skutek ze společného řízení usnesením vyloučit a vést o něm samostatné řízení*. Usnesení o vyloučení věci ze společného řízení se pak doručuje všem účastníkům společného řízení. Usnesení o vyloučení věci ze společného řízení správní orgán I. stupně v rozporu s výše uvedeným nevydal a ani v usnesení o zastavení řízení správní orgán I. stupně neuvedl, proč nepostupoval podle § 88 odst. 1 a odst. 2 ZOP.
- Z předloženého přestupkového spisu není zcela jasné, zda Vám bylo přiznáno postavení účastníka řízení – poškozeného. Na řízení o náhradě škody se vztahuje § 89 ZOP. Podle odst. 2 cit. ustanovení *správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení*. Vy jste uplatnil nárok na náhradu škody svým přípisem ze dne 14. 5. 2021 nazvaným vyjádření obviněného č. 1 k přestupkovému řízení, ve kterém jste mj. uplatnil nárok na náhradu majetkové škody v celkové výši 2.051.101 Kč, kterou jste specifikoval náklady na lékařské ošetření, léky či zdravotnické pomůcky (26 952 Kč), bolestné (97 363 Kč), ztížení společenského uplatnění (1 909 536 Kč) a náklady na zpracování znaleckých posudků (17 250 Kč). Pokud Vám správní orgán I. stupně přiznal postavení účastníka řízení – poškozeného, měl za povinnost o Vámi uplatněném nároku také rozhodnout, tzn., pokud přizná či nepřizná poškozenému nárok na náhradu škody, musí být toto součástí výroku rozhodnutí (usnesení), ten musí být i řádně odůvodněn. Jako účastník řízení – poškozený musí být i poučen o možném opravném prostředku (odvolání) a jeho rozsahu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán I. stupně de facto o nároku na náhradu škody nerozhodl, byl v tomto nečinný, krajský úřad mu přikáže, aby dodatečně o Vašem nároku na Vámi uplatněný nárok na náhradu škody rozhodl.

K samotnému obsahu Vašeho podání, resp. podání Vaší právní zástupkyně ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ a to, kdy stěžejní otázkou je, zda ■■■ ■■■ jednal v nutné obraně, která vylučuje protiprávnost jeho jednání. Okresní soud v Písku (dále jen „soud“) v odůvodnění usnesení uvedl, že vzhledem k tomu, že považuje Vaši výpověď za nevěrohodnou a že soud vycházel z toho, že vzájemný kontakt mezi Vámi a ■■■ ■■■ se odehrál tak, jak je popsal ■■■ ■■■ Jeho výpověď je podepřena i svědeckými výpověďmi ■■■ ■■■ a ■■■ ■■■ ■■ a shoduje se i se závěry soudního znalce Ing. Lopoty, PhD., který zkoumal kamerové záznamy z místa činu. Tímto způsobem bylo prokázáno, že ■■■ ■■■ vstoupil do probíhající incidentu mezi jeho manželkou ■■■ ■■■ ■■ a Vámi v momentě předávání nezletilé dcery. Z pohybových aktivit obou dvou je zřejmé, že jste se naprosto bezdůvodně a nečekaně ohnal loktem směrem k obličeji ■■■ ■■■ který stihl zareagovat tak, že se tomuto úderu vyhnul. Nato Vás chytil za ruku, Vy jste se v danou chvíli snažil ze sevření rotací svého těla vymanit, přičemž v důsledku tohoto vašeho přetahování jste ztratili rovnováhu a spadli jste na rovnou zatravněnou zem. Soud ve svém závěru (usnesení) konstatoval, že má za jednoznačně prokázané, že iniciátorem fyzického konfliktu jste byl výlučně Vy, když jste jako první zaútočil na ■■■ ■■■ tím, že jste učinil pohyb loktem pravé ruky směrem k jeho obličeji. Správní orgán I. stupně se s tímto závěrem soudu ztotožnil, a proto rozhodl o zastavení řízení, neboť jednání ■■■ ■■■ bylo vyhodnoceno jako nutná obrana, kdy byly splněny obě podmínky jednání v nutné obraně, a to, že svým jednáním odvracel přímo hrozící útok na zájem chráněný zákonem a že jeho obrana nebyla zcela zjevně nepřiměřená. K nepřiměřenosti zákroku krajský úřad konstatuje, že po vašem útoku loktem pravé ruky směrem k obličeji ■■■ ■■■ mohl tento mít důvodné obavy z Vašeho dalšího fyzického útoku, proto se Vás snažil zpacifikovat, a to způsobem popsaným výše. Způsob obrany ze strany ■■■ ■■■ byl dle soudního znalce reflexivní, kdy jeho snahou bylo Vám pouze zabránit v dalším Vašem útoku, a to uchopením Vaší ruky. K Vašemu zranění došlo spíše nešťastnou náhodou, kdy jste se při vzájemném přetahování, kdy Vás ■■■ ■■■ nechtěl pustit (z důvodu opakování Vašeho útoku) a kdy jste následně oba upadli na zem.

Z výše popsaných důvodů se krajský úřad ztotožnil se správním orgánem I. stupně, který řízení o přestupku zastavil podle § 86 odst. 1 ZOP, neboť skutek, o němž vedlo řízení, není přestupkem.

S pozdravem

Alena Karvánková  
referent státní správy a úseku přestupkové agendy

*podepsáno elektronicky*

#### **Rozdělovník**

- [redacted]
- Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí – oddělení přestupků
- do spisu