

# JIHOČESKÝ KRAJ

KRAJSKÝ ÚŘAD

Odbor kancelář hejtmana

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0128JFT

Váš dopis zn.:

Ze dne: 11. 2. 2022

Naše č. j.: KUJCK 23929/2022

Sp. zn.: KHEJ 22539/2022/kakr SO

Vyřizuje: Bc. Kamila Křížová

Telefon: 386 720 225

E-mail: krizovak@kraj-jihocesky.cz

Datum: 17. 2. 2022

## Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

Krajský úřad Jihočeského kraje obdržel dne 11. 2. 2022 Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 11. 2. 2022, v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

*kteří se týkají udělování pokut ve smyslu ust. § 35 a § 39 zákona č. 20/1987 Sb. za porušování cit. zákona ve vztahu k archeologickým nálezům a památkám, tzn.:*

*1) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2021 o uložení pokuty ve smyslu § 35 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu k § 35 odst. 5 písm. b) cit. zákona*

*2) všechna rozhodnutí/usnesení KÚ vydaná v roce 2021 o uložení pokuty ve smyslu § 39 odst. 2 písm. f) a písm. g) zákona č. 20/1987 Sb. ve vztahu v § 39 odst. 5 písm. b) cit. zákona*

### K výše uvedené žádosti Vám sdělujeme následující:

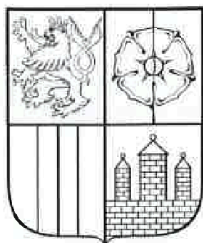
v příloze Vám zasíláme rozhodnutí ve věci přestupku dle ustanovení § 39, odst. 2, písm. g), zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, které jedině vydal Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, v roce 2021. V rozhodnutí byly anonymizovány osobní údaje, na jejichž neposkytnutí vydal Krajský úřad samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti čj. KUJCK 24993/2022.

S pozdravem

Mgr. Petr Podhola  
vedoucí odboru

### Příloha

rozhodnutí o přestupku § 39, odst. 2, písm. g).pdf



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ  
Odbor kultury a památkové péče  
Oddělení památkové péče  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 76 České Budějovice



KUCBX0107CND

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 16. srpna 2021 (1)  
KRAJSKÝ ÚŘAD – JIHOČESKÝ KRAJ  
Odbor kultury a památkové péče  
dne 30. 8. 2021 podpis .....  
*[Signature]*

Naše č. j.: KUJCK 88685/2021  
Sp. zn.: OKPP 145869/2020/misi SS

Vyřizuje: Mgr. Milan Šilhan  
Telefon: 386 720 891  
E-mail: silhan@kraj-jihocesky.cz

Vážený pan  
Mgr. Ondřej Řezáč  
advokát  
Koperníkova 822/25  
301 00 Plzeň

Datum: 9. 8. 2021

## Rozhodnutí

**Rozhodnutí ve věci „Přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. g) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, spočívajícího v provádění archeologického výzkumu v rozporu s § 21 odst. 2 tohoto zákona - vyhledáváním kovových předmětů v terénu za pomoci detektoru kovů na pozemku p. č. [redacted] v k.ú. Božejovice, obec Jistebnice**

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ustanovení § 62 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) rozhodující dle ustanovení § 67 správního řádu ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. b) zákona číslo 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), v přenesené působnosti ve smyslu ustanovení § 42a památkového zákona, po provedeném řízení zahájeném z moci úřední, jehož účastníky byli ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu [redacted], trvale bytem [redacted], a [redacted], trvale bytem [redacted], oba zastoupeni na základě plné moci Mgr. Ondřejem Řezáčem, advokátem zapsaným v seznamu advokátů ČAK pod č. 18756, se sídlem Koperníkova 822/25, 301 00 Plzeň,

**shledal vinnými**

**I.**

[redacted]  
ze spáchání přestupku z nedbalosti dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. g) památkového zákona, kterého se dopustil tím, že prováděl archeologický výzkumu v rozporu s § 21 odst. 2 tohoto zákona, když dne 15. listopadu 2020 prováděl za pomoci detektoru kovů na pozemku p. č. [redacted] v k.ú. Božejovice, obec Jistebnice, vyhledávání kovových předmětů v terénu, a ukládá mu

**p o k u t u ve výši 8.000,- Kč, slovy osm tisíc korun českých.**

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje **číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1212145869**, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

**Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, dále ukládá [redacted], povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a ustanovení**

**§ 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb. ze dne 16. prosince 2005, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,**

**ve výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých.**

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje **číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 2324145869**, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

## II.

**[redacted], ze spáchání přestupku z nedbalosti dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. g) památkového zákona, kterého se dopustil tím, že prováděl archeologický výzkumu v rozporu s § 21 odst. 2 tohoto zákona, když dne 15. listopadu 2020 prováděl za pomoci detektoru kovů na pozemku p. č. [redacted] v k.ú. Božejovice, obec Jistebnice, vyhledávání kovových předmětů v terénu, a ukládá mu**

**p o k u t u ve výši 8.000,- Kč, slovy osm tisíc korun českých.**

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje **číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 1212245869**, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

**Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, dále ukládá [redacted]**

**[redacted], povinnost uhradit náklady řízení stanovené dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb. ze dne 16. prosince 2005, o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,**

**ve výši 1.000,- Kč, slovy jeden tisíc korun českých.**

Částka je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Jihočeského kraje **číslo účtu: 199783021/0300, variabilní symbol 2324245869**, Československá obchodní banka České Budějovice. Platbu proveďte převodem z účtu na účet nebo poštovní poukázkou.

## Odůvodnění

Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 3. prosince 2020 usnesení Městského úřadu, Kanceláře starosty – oddělení přestupků ze dne 2. prosince 2020 o předání věci Krajskému úřadu Jihočeského kraje, jakožto věcně a místně příslušnému správnímu orgánu pro projednání přestupku ve výše uvedené věci v souladu s ustanovením § 64 odst. 2 přestupkového zákona. Přílohou tohoto usnesení bylo oznámení přestupku ze dne 15. listopadu 2020 a úřední záznam o přestupku z téhož dne, vydané Policií České republiky, obvodním oddělením Tábor.

Krajský úřad na základě předání věci zahájil přestupkové řízení oznámením o zahájení správního řízení ze dne 8. února 2021. V oznámení poučil účastníky řízení mimo jiné o tom, že v souladu s ustanovením § 49 odst. 1 správního řádu v návaznosti na ustanovení § 80 odst. 2 přestupkového zákona mají jako obvinění právo žádat o nařízení ústního jednání. Této možnosti ani sami účastníci řízení ani následně jejich zplnomocněný zástupce nevyužili.

Dne 4. března 2021 krajský úřad obdržel oznámení z téhož dne o převzetí právního zastoupení obou účastníků řízení advokátem Mgr. Ondřejem Řezáčem. Udělené plné moci byly přiloženy k tomuto oznámení. V něm zároveň zplnomocněný zástupce s ohledem na aktuální epidemiologickou situaci a nařízené karanténní opatření na své straně požádal o zaslání obsahu spisu v elektronické podobě do datové schránky. Krajský úřad této žádosti plně vyhověl.

Krajský úřad si zároveň dopisem ze dne 4. března 2021 vyžádal písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, jakožto odborné organizace státní památkové péče, k památkovým hodnotám předmětného pozemku p. č. [REDAKCE] v k.ú. Božejovice, obec Jistebnice z archeologického hlediska, konkrétně zda lze na danou nemovitost pohlížet jako na území s archeologickými nálezy ve smyslu památkového zákona, zda se případně jedná o archeologickou lokalitu či dokonce o nemovitou kulturní památku a jaká je možnost na daném území učinit archeologický nález zejména pak nález kovového předmětu, který by měl povahu archeologického nálezu.

Dne 19. března 2021 obdržel krajský úřad vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích č.j. NPU-331/18157/2021 ze dne 12. března 2021. V něm se konstatuje:

*„Pozemek p. č. [REDAKCE] v k. ú. Božejovice není kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek, zároveň není součástí rozsáhlejšího plošně chráněného památkového území. Jedná se však o území s archeologickými nálezy evidované ve Státním archeologickém seznamu ČR. Jižní část parcely je součástí ÚAN č. 22-24-13/1 – historický intravillán obce Jezviny, severní část parcely je definována jako ÚAN kategorie III (území, kde se výskyt archeologických nálezů nepředpokládá, ale není možné jej vyloučit).*

*Z hlediska pravděpodobnosti výskytu kovových archeologických nálezů lze proto na parc. [REDAKCE] předpokládat především nálezy artefaktů středověkého stáří, které souvisejí s existencí bezprostředně sousedící osady Jezviny. Jedná se o osadu středověkého založení poprvé uváděnou k roku 1318. Zároveň je zde nutné počítat s možným výskytem nálezů pravěkého stáří, neboť celý katastr obce Božejovice je součástí mikroregionu říčky Smutné, což je oblast charakteristická vysokou hustotou pravěkého osídlení. Nejbližší známé lokality z doby bronzové a starší doby železné (výšinné sídliště, mohylová pohřebiště, rovinné osady) se nacházejí již ve vzdálenosti cca 3 km na sousedních katastrech obcí Božetice a Sepekov.“*

Na základě shromážděného spisového materiálu dospěl krajský úřad k závěru, že disponuje dostatečnými podklady pro vydání rozhodnutí. Z tohoto důvodu přistoupil k seznámení zplnomocněného zástupce obviněných s podklady rozhodnutí, a to dopisem ze dne 15. dubna 2021, jehož přílohou bylo vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, č.j. NPU-331/18157/2021 ze dne 12. března 2021. V tomto dopisu byl zplnomocněný zástupce obviněných poučen o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit v řízení své stanovisko, a o možnosti před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit se k podkladům rozhodnutí v souladu s ustanoveními § 36 správního řádu. Pro případné navržení důkazů či jiných návrhů, vyjádření stanoviska a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, krajský úřad stanovil lhůtu 21 dnů od data doručení předmětného dopisu zplnomocněnému zástupci obviněných. S ostatním spisovým materiálem obsaženým ve spise byl zplnomocněný zástupce obviněných seznámen již na základě své žádosti dopisem ze dne 16. března 2021. Ani ve stanovené lhůtě ani později se zplnomocněný zástupce obviněných k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Krajský úřad po prostudování výše uvedených podkladů rozhodnutí dospěl k závěru, že oba obvinění, tedy jak [REDAKCE], tak [REDAKCE] spáchali přestupek dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. g) památkového zákona. Dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. g) památkového zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provádí v rozporu s § 21 odst. 2 archeologický výzkum. Ustanovení § 21 odst. 2 památkového zákona pak stanovuje, že ministerstvo kultury může na žádost v odůvodněných případech po dohodě s Akademií věd České republiky povolit provádění archeologických výzkumů vysokým školám, pokud je provádějí při plnění svých vědeckých nebo pedagogických úkolů, muzeím nebo jiným organizacím, popřípadě fyzické osobě, které mají pro odborné provádění archeologických výzkumů potřebné předpoklady (dále jen "oprávněná organizace"). Oprávněná organizace uzavírá s Akademií věd České republiky dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů.

Jak vyplývá z úředního záznamu ze dne 15. listopadu 2020 pořázeného Policií České republiky, obvodním oddělením Tábor, oba obvinění téhož dne dle oznamovatele chodili po poli s detektorem kovů. Úřední záznam dále uvádí, že „na dotaz hlídky, zda-li něco našli, tito odpověděli, že nic nenalezli, kromě zátek od piva a součástek ze zemědělské techniky.“ Z těchto skutečností nepochybně vyplývá, že oba obvinění prováděli archeologický výzkum. Vzhledem k tomu, že se v průběhu řízení neprokázalo, že by obvinění byli zaměstnanci některé z oprávněných organizací ve smyslu ustanovení § 21 odst. 2 památkového zákona či byli jiným způsobem oprávněni k provádění archeologických výzkumů v souladu s tímto ustanovením, je postaveno nájisto, že obvinění prováděli archeologický výzkum v rozporu s § 21 odst. 2 památkového zákona a naplnili tak skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 39 odst. 2 písm. g) památkového zákona.

Podle ustanovení § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona za přestupek lze uložit pokutu do 4 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2. Při stanovování výše pokuty musí správní orgán dle ustanovení § 37

přestupkového zákona zohlednit zejména povahu a závažnost přestupku a přihlídnout k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Z úředního záznamu ze dne 15. listopadu 2020 pořizovaného Policií České republiky, obvodním oddělením Tábor, dále vyplývá, že obvinění si nebyli vědomi jakéhokoliv porušení zákona. V uvedeném záznamu se konkrétně uvádí: „Dále bylo na místě hovořeno s dvěma muži, kteří zde měli provádět činnost v rozporu se zákonem. Tito byli ztotožněni dle § 63 z. č. 273/2008 Sb., jako [REDAKCE] (...), který po poučení dle § 61 z. č. 273/2008 Sb., k věci uvedl, že si není vědom, že by něco porušil a že o takovém zákonu a protiprávním jednání nikdy neslyšel. Dále hovořeno s [REDAKCE] (...), který taktéž uvedl, že si není ničeho vědom.“ Na základě těchto skutečností dospěl krajský úřad ohledně zavinění přestupku k závěru, že oba obvinění spáchali přestupek z nedbalosti dle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) přestupkového zákona, když každý z nich zjevně nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Přestupek je závažný z toho hlediska, že byla porušena důležitá zákonná povinnost zakotvená v ustanovení § 21 odst. 2 památkového zákona. Skutečností, že v případě předmětného pozemku se jedná o území s archeologickými nálezy evidované ve Státním archeologickém seznamu ČR, kdy konkrétně jižní část parcely je součástí ÚAN č. 22-24-13/1 – historický intravillán obce Jezviny, severní část parcely je definována jako ÚAN kategorie III (území, kde se výskyt archeologických nálezů nepředpokládá, ale není možné jej vyloučit), vytváří poměrně reálné předpoklady pro možnost archeologického nálezu. To ostatně potvrzuje i vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích č.j. NPU-331/18157/2021 ze dne 12. března 2021 citované výše. Avšak z úředního záznamu ze dne 15. listopadu 2020 pořizovaného Policií České republiky, obvodním oddělením Tábor, vyplývá, že obvinění neučili žádný faktický archeologický nález: „Na dotaz ze strany hlídky, zda-li něco našli, tito odpověděli, že nic nenalezli, kromě zátek od piva a součástek ze zemědělské techniky.“ Následek přestupku tedy nespočívá v potenciální ztrátě historických informací, které by bylo možné vytěžít při záchranném archeologickém výzkumu prováděném oprávněnou organizací, ale toliko z potenciálního ohrožení dochovaných archeologických situací. Porušení zákona v daném případě nemělo pro ochranu archeologického dědictví žádné negativní následky. Doba protiprávního jednání rovněž přispěla k tomu, že negativní následky protiprávního jednání nebyly fakticky způsobeny žádné, když oba obvinění ukončili své protiprávní jednání po příjezdu hlídky Policie České republiky, která se dostavila na místo na základě hlášení oznamovatele. S ohledem na předpokládaný dojezdový čas hlídky okolo 30 minut nemohla překročit protiprávní činnost obviněných dobu dvou hodin.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že obvinění spáchali přestupek z nedbalosti, přičemž přestupek i s ohledem na krátkou dobu trvání nevedl k žádným negativním následkům v rámci ochrany archeologického dědictví. Jako polehčující okolnost lze vnímat, že v rámci správního řízení obvinění ani jejich zplnomocněný zástupce nepožadovali ani ústní jednání ani se v rámci řízení k podkladům nevyjadřovali a tím spáchání přestupku nijak nezpochybovali. Přitěžující okolnosti v jednání obviněných krajský úřad neshledal. Krajský úřad veden výše uvedenými úvahami a skutečnostmi, se rozhodl udělit oběma obviněným, tedy jak [REDAKCE], tak [REDAKCE], každému sankci při samé spodní hranici sazby stanovené zákonem a pokutu určil ve výši 8 000 Kč. Výši sankce stanovil krajský úřad obviněným ve stejné výši, neboť ze shromážděných podkladů vyplývá, že se obvinění podíleli na přestupku stejnou měrou. Výše pokuty je dle názoru správního orgánu úměrná povaze a závažnosti přestupku. Zároveň je správní orgán přesvědčen, že bude mít pro oba obviněné výstražný a výchovný účinek a odvede je od dalšího porušování výše uvedeného zákonného ustanovení.

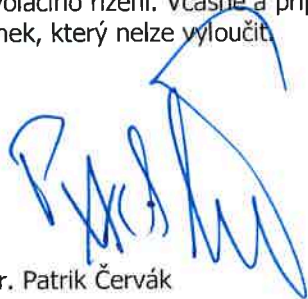
Uložení povinnosti obviněným, kteří byli uznáni vinnými, uhradit náklady řízení paušální částkou vyplývá z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu a ustanovení § 95 odst. 1 přestupkového zákona. Výši paušální částky upravuje ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky číslo 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Paušální částka 1000,- Kč byla udělena každému z obviněných, protože společné řízení se týká jednotlivých osob (řízení ad personam), tj. jde o případ, kdy je možné vést řízení samostatně vůči každé z osob, náklady řízení se ve společném řízení budou ukládat každé z těchto osob. Přestupkové řízení je klasické řízení ad personam, jeho předmětem je vždy subjektivní zavinění každého obviněného, a proto i ve společném řízení se samostatně vyslovuje vina, ukládá potrestání, ale i náhrada nákladů řízení u každého z obviněných.

Z uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Dle ustanovení § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí lze do patnácti dnů od jeho oznámení odvolat k Ministerstvu kultury ČR prostřednictvím správního orgánu, který toto rozhodnutí vydal (Krajský úřad Jihočeského kraje). Podané odvolání musí splňovat náležitosti dle ustanovení §§ 81 a 82 správního řádu, dle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu bude podáno v jednom stejnopise.

Dle ustanovení § 97 odst. 1 přestupkového zákona může obviněný v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení uvádět nové skutečnosti nebo důkazy. Ostatní účastníci, orgán sociálně-právní ochrany dětí a zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a osoba přímo postižená spácháním přestupku, která dala souhlas se zahájením nebo pokračováním řízení, mohou uvádět nové skutečnosti nebo důkazy ve svých vyjádřeních vztahujících se k novým skutečnostem nebo důkazům, které obviněný uvede v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení. Včasně a přípustně odvolání má vždy, podle ustanovení druhého odstavce téhož §, odkladný účinek, který nelze vyloučit.



Mgr. Patrik Červák  
vedoucí odboru kultury a památkové péče



#### **Obdrží na doručení:**

- viz adresát

#### **Obdrží na vědomí:**

- Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor ekonomický – ZDE